

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
Dosar nr. 4689/280/09

REPARTIZARE ALEATORIE INFORMATIZATĂ

DATE PRELIMINARII

Data înregistrării 16.04.2009

Natura cauzei ☐ CIVIL
☐ MINORI SI FAMILIE
☒ PENAL
☐ COMERCIAL
☐ FOND FUNCAR

Completul C3/574

Obiectul cauzei pl. resp. resp. Pacl. art 228 cpr.

Termen potrivit nomenclatorului pentru repartizare aleatorie :

Termen de judecată 12.05.2009

☐ SCURT
☐ MEDIU
☐ NORMAL

Termen în cunoștință _____

Anulat taxă de timbru _____

Anulat timbru judiciar _____

Grefier / utilizator Ecris

Judecător de serviciu [semnătură]
(semnătura)

MĂSURI DISPUSE :

☐ CITARE

☒ CITARE

☐ RECLAMANT

☒ INCULPAT/ PETENT/ CONDAMNAT

1. ☐ taxa de timbru; _____
2. ☐ timbru judiciar; _____
3. ☐ copie acțiune; _____
4. ☐ copie înscrisuri. _____

☐ PARAT/ INTIMAT

☐ P. VĂT. / PARTE CIVILĂ/ P. RESP. CIVILMENTE

1. ☐ cu copie de pe acțiune; _____
2. ☐ cu copie de pe înscrisuri; _____
3. ☐ depunere întâmpinare. _____

☐ adresa Baroul Argeș;

• ☐ adresa Baroul Argeș;

• ☐ solicitare dosar de executare cu nr. _____ al B.E.J.

Se solicită ds. 1954/P/2005 al Pacl. Just. Pitești

Numele și prenumele magistratului

Data 16.04.2009

CONF. [semnătură]

pl. imp. rez. Parth.
(amb. 278^{le} ep)

P. 16.04.2009

2

Tr. de cîrsoșie petentă
se aprobează do.
nr. 1954/10/2005 al
Parch. Judec. Pitești

DOMNULE PREȘEDINTE,

Refritor la dosarul Parchetului de pe Lângă Judecătoria Pitești
nr. 1131/II/2/2008.

4614/280/09

Neuș

Subsemnații, German Alexandru Adrian și German Claudia
Violeta, domiciliați în Pitești, str. Negru Vodă, bl. C4, sc.B,
ap.6, în calitate de părinți ai minorului German Paul Adrian,
Formulăm:

PLÎNGERE ÎMPOTRIVA REZOLUȚIEI PRIM
PROCURORULUI DIN DATA DE 16.02.2009

PRONUNȚATĂ ÎN DOSARUL nr. 1131/II/2/2008 AL
PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA PITEȘTI

pe care vă rugăm să o admiteți, să anulați această ordonanță, să
dispuneți începerea urmăririi penale împotriva făptuitorului,
doctor Ortodont Negru N. Emilian, și să rețineți cauza în
vederea judecării acestuia, în cauză fiind administrate suficiente
probe din care rezultă vinovăția făptuitorului, doctor ortodont
Negru N. Emilian, șeful S.C.Ortodental S.R.L. din str.
Primăverii nr. 1, Pitești, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută
și pedepsită de art. 184 alin 3 și 4 Cod penal.

În fapt, la data de 12.11.2002, am mers cu fiul nostru
pentru un consult la doctorul ortodont Negru N. Emilian, care în
urma lucrării efectuate fiului nostru, acesta și-a pierdut un
incisiv, iar celălalt urma să-i cadă.

În timpul tratamentului i s-au extras deja doi dinți (14-24)
motivînd că este necesară această extracție.

Ca urmare a acestui tratament, gingia minorului i s-a
umflat, dinții au început să se miște foarte mult, iar copilul
acuza dureri.

Atunci când am mers la control cu minorul, domnul
doctor a zis că nu este nici o problemă și nu a luat nici un fel de
măsuri, până când nu a căzut primul dinte (15.03.2003).

Menționăm că dinții despre care facem vorbire erau
definitivi, iar copilul avea 8 ani și jumătate.

27

În prezent, copilul este afectat psihic și fizic de pierderea dinților, iar vorbirea este de asemenea afectată.

În urma unui control efectuat minorului, ni s-a spus că va trebui să poarte proteză dentară până la vârsta de 21 ani, când abia atunci se vor putea executa lucrări de implant sau de altă natură.

Menționăm că minorul este sănătos, bine dezvoltat și nu a suferit de nici o boală gravă. Am fost cu minorul la consult la Facultatea de Stomatologie-doamna doctor Ioana Duduca, care l-a consultat și ne-a trimis la catedra de paradontoză pentru confirmarea sau infirmarea diagnosticului (paradontopatie juvenilă localizată) pus de domnul doctor Negru Emilian.

În urma examenului efectuat de doamna doctor Arina Vinereanu, diagnosticul pus de domnul doctor Negru Emilian a fost infirmat.

Ne-am adresat Colegiului Medicilor din România – Departamentul de Jurisdicție Profesională, care cu adresa nr. 1305/31.03.2003 ne comunică faptul că adresa noastră a fost trimisă la Colegiul Medicilor Argeș.

Cu adresa nr. 3622/01.04.2003, Colegiul Medicilor din Județul Argeș, ne-a comunicat faptul că în urma analizei cererii noastre, s-a constatat că este necesară o expertiză de specialitate ce urmează a fi efectuată în afara Județului Argeș, din lipsa unui specialist în ortodonție, pentru elucidarea cazului urmează să se adreseze Clinicii de Ortodonție a Facultății de Stomatologie din cadrul UMF "Carol Davila" București.

Tot în această adresă ni s-a spus că ni se va comunica în timp util data programării cu precizarea că cheltuielile ocazionate de această expertiză urmează să fie suportate de către Colegiul Medicilor din Argeș.

În urma expertizei efectuate s-a concluzionat faptul că medicul Negru Emilian nu a procedat profesional la data la care a aplicat tratamentul minorului acest tratament ducând la slăbirea minorului (art. 182 Cod penal), prin pierderea definitivă a danturii.

În drept, fapta săvârșită de făptuitorul Negru Emilian, care în cadrul exercitării profesiei de medic a produs o pierdere

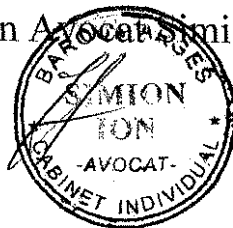
4
a 4 dinți, minorului, constituie infracțiunea prevăzută și
pedepsită de art. 184alin 2 și 3 Cod Penal .

Ne constituim parte civilă cu daune materiale în sumă de
1.000.000.000 lei și daune morale 1.000.000.000 lei .

German Alexandru Adrian

German Claudia Violeta

Prin Avocat Simion Ion



Domnului Președinte al Judecătoria Pitești .

5

**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA PITEȘTI
NR. 1131/II/2/2008**

**REZOLUȚIE
16.02.2009**

Mihaela Olaru, prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești.

Examinând plângerea petenților Gherman Alexandru-Adrian și Gherman Claudia-Violeta formulată în cond. art.278 c.p.p. împotriva soluției adoptate în dos. penal nr. 1954/P/2005,

CONSTAT:

La data de 19.12.2008 s-a înregistrat la acest parchet plângerea petenților de mai sus, formulată împotriva soluției adoptate în dos. penal nr. 1954/P/2005, la data de 13.10.2008 prin care s-a confirmat propunerea organelor de poliție de a nu se începe urmărirea penală față de Negru Emilian, pentru săv.infr.prev. de art. 184 c.p. cu motivarea că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Astfel, din actele premergătoare efectuate a rezultat că, la data de 08.04.2005, petenții Gherman Alexandru-Adrian și Gherman Claudia-Violeta au sesizat organele de urmărire penală cu privire la faptul că, făptuitorul Negru Emilian - medic stomatolog, în perioada noiembrie 2002- martie 2003, a aplicat un tratament medical defectuos fiului lor minor, Gherman Paul Adrian, în urma căruia acesta a pierdut un nr. de 4 dinți.

Petenții critică soluția ca fiind nelegală și netemeinică susținând că, chiar dacă nu s-a putut stabili numărul de zile de îngrijiri medicale necesare vindecării victimei, sunt totuși întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare corporală gravă din culpă, prev. d art. 184 alin. 2 și 4 c.p. prin aceea că victima a suferit o slujire în sensul art. 182 c.p.

Din analiza actelor dosarului rezultă că soluția adoptată de procuror s-a întemeiat pe concluziile actelor medicale efectuate pe parcursul efectuării cercetărilor penale, potrivit căror nu s-a putut stabili numărul de zile de îngrijiri medicale necesare vindecării victimei, de asemenea, nu s-a putut aprecia dacă victima prezintă sau nu slujire.

În consecință, examinând probele administrate în cauză rezultă că soluția adoptată de procuror este legală și temeinică.

Față de cele de mai sus, în temeiul disp. art.278 c.p.p.

DISPUN :

Respingerea ca neîntemeiată a plângerii petenților Gherman Alexandru-Adrian și Gherman Claudia-Violeta.

Se comunică.

**PRIM-PROCUROR
Mihaela Olaru**



STADIU PROCESUAL: FOND

plângere împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată (art.278
ind.1 C.p.p.)

TERMEN DE JUDECATĂ: 12.05.2009

C3/C5-MARTI, ora 11:30

PETENT

1. German Alexandru Adrian - Pitesti, Negru Voda, bl. C 4, sc. B, ap. 6, Județ ARGEȘ

*Notă: -CU MENTIUNEA DE PUNERII PLICULUI IN CARE A-TI PRIMIT
REZOLUTIA NR. 1131/II/2/2008 A PRIM-PROCURORULUI PARCHE TULUI DE PE
LANGA JUDECATORIA PITESTI;*

2. German Claudia Violeta - Pitesti, Negru Voda, bl. C 4, sc. B, ap. 6, Județ ARGEȘ

*Notă: -CU MENTIUNEA DE PUNERII PLICULUI IN CARE A-TI PRIMIT
REZOLUTIA NR. 1131/II/2/2008 A PRIM-PROCURORULUI PARCHE TULUI DE PE
LANGA JUDECATORIA PITESTI;*

INTIMAT

3. Negru N. Emilian - Pitesti, Primaverii - la SC ORTODONTAL SRL, nr. 1, Județ ARGEȘ

Notă: -CU COPIA PLANGERII SI A ACTELOR ANEXĂ ;

Citativ creat la data de 17/04/2009.
Imprimat de Moisescu Carmen la data de 21/04/2009 08:39

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA PITEȘTI
Nr. 1954/P/2005

Operator date cu caracter personal
nr. 4023

77-07-05-8009

1001 dup, 14

6 MAI 2009

CĂTRE
JUDECĂTORIA PITEȘTI

1205 en 15

Urmare adresei dvs nr. 4614/280/2009, va inaintam alaturat dosarul numarul 1954/P/2005 privind pe NEGRU EMILIAN in vederea solutionarii cauzei avand ca obiect plangere impotriva rezolutiei parchetului .

Mentionam ca la nivelul unitatii noastre de parchet a fost solutionata o astfel de plangere in cond. art.278 c.p.p.

Dosarul contine un numar de 96 file.

Anexam alaturat in copie xerox rezolutia numarul 1131/II2/2008 si dovada de comunicare.

PRIM-PROCUROR
LIANA IUDIT ARMBRUSTER

**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA PITEȘTI
NR. 1131/II/2/2008**

**REZOLUȚIE
16.02.2009**

Mihaela Olaru, prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești.

Examinând plângerea petenților Gherman Alexandru-Adrian și Gherman Claudia-Violeta formulată în cond. art.278 c.p.p. împotriva soluției adoptate în dos. penal nr. 1954/P/2005,

CONSTAT:

La data de 19.12.2008 s-a înregistrat la acest parchet plângerea petenților de mai sus, formulată împotriva soluției adoptate în dos. penal nr. 1954/P/2005, la data de 13.10.2008, prin care s-a confirmat propunerea organelor de poliție de a nu se începe urmărirea penală față de Negru Emilian, pentru săv.infr.prev. de art. 184 c.p. cu motivarea că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Astfel, din actele premergătoare efectuate a rezultat că, la data de 08.04.2005, petenții Gherman Alexandru-Adrian și Gherman Claudia-Violeta au sesizat organele de urmărire penală cu privire la faptul că, făptuitorul Negru Emilian - medic stomatolog, în perioada noiembrie 2002- martie 2003, a aplicat un tratament medical defectuos fiului lor minor, Gherman Paul-Adrian, în urma căruia acesta a pierdut un nr. de 4 dinți.

Petenții critică soluția ca fiind nelegală și netemeinică susținând că, chiar dacă nu s-a putut stabili numărul de zile de îngrijiri medicale necesare vindecării victimei, sunt totuși întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare corporală gravă din culpă, prev. de art. 184 alin. 2 și 4 c.p. prin aceea că victima a suferit o slujire în sensul art. 182 c.p.

Din analiza actelor dosarului rezultă că soluția adoptată de procuror s-a întemeiat pe concluziile actelor medicale efectuate pe parcursul efectuării cercetărilor penale, potrivit cărora nu s-a putut stabili numărul de zile de îngrijiri medicale necesare vindecării victimei, de asemenea, nu s-a putut aprecia dacă victima prezintă sau nu slujire.

În consecință, examinând probele administrate în cauză rezultă că soluția adoptată de procuror este legală și temeinică.

Față de cele de mai sus, în temeiul disp. art.278 c.p.p.

DISPUN:

Respingerea ca neîntemeiată a plângerii petenților Gherman Alexandru-Adrian și Gherman Claudia-Violeta.

Se comunică.

**PRIM-PROCUROR
Mihaela Olaru**

PROCES-VERBAL

Astăzi ziua ... 25 ... luna ... 03 ... anul 2007.

Subsemnatul agent ... Căpitan ... având de înmănat comunicarea nr.

... 1131/II/2/2008 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești m-am deplasat în localitatea

Pitești, str. Negru Vodă, Bl.C.4, sc.B, ap.6, Argeș, la adresa numitului(ei) **GHERMAN****ALEXANDRU-ADRIAN**

1. Găsind pe.....destinatar, soț,rudă cu destinatarul care locuiește cu destinatarul, portar, administrator, serviciul de registratură sau funcționarul însărcinat cu primirea corespondenței, serviciul personal, administrația spitalului, comandamentul unității militare, administrația locului de deținere.

- a) acesta a primit semnând în fața noastră;
- b) refuzând primirea am afișat actul;
- c) primind actul a refuzat să semneze de primire;
- d) primind actul, nu a putut să semneze de primire deoarece.....

2. Am afișat actul pe ușa principală a locuinței destinatarului; pe ușa principală a clădirii, hotelului;

- a) persoana prevăzută la pct.1 a refuzat primirea;
- b) nici o persoană de la pct.1 nu a fost găsită;
- c) în lipsa persoanelor de la pct.1 nu s-a putut afla când cel căutat poate fi găsit;
- d) persoana căutată schimbându-și adresa, nu s-a putut afla noua adresă (noua adresă este).

.....
e) persoana căutată fiind o organizație, instituție, s-a refuzat primirea.

Semnătura Agentului



Semnătura primitorului actului

Calitatea în care a primit actul
Actul de identitate al primitorului

JUDECATORIA PITESTI – SECTIA PENALA
DOSAR NR. 4614/280/2009
Termen: 12.05.2009

12.05.09
sed. 8.
17

DOMNULE PRESEDINTE

Subsemnatul **NEGRU EMILIAN**, in calitate de intimat in dosarul de mai sus, pe rol la Judecatoria Pitesti, cu termen la 12.05.2009, va rog sa amanati judecata procesului la un alt termen pentru a putea studia actele cauzei si pentru a-mi putea angaja un aparator.
Este primul termen de judecata.

Intimat Negru Emilian

DOMNULUI PRESEDINTE AL JUDECATORIEI PITESTI

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 4614/280/2009

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 12 Mai 2009

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE Anda Pluteanu

Grefier Mariana Sandu

Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești reprezentat prin
procuror Simona Țuca

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe petent German Alexandru Adrian, petent German Claudia Violeta și pe intimat Negru N. Emilian, având ca obiect plângere împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată prev de art.278 ind.1 C.p.p.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns intimatul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Instanța procedează la legitimarea intimatului, având CNP 1550715034981 și constată că celelalte date de stare civilă corespund cu cele aflate la dosarul de urmărire penală atașat

Intimatul solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru studiul dosarului și pentru a-și angaja apărător. Depune în acest sens și o cerere scrisă

Reprezentantul parchetului pune concluzii de admitere a cererii.

Instanța pune în discuție conceptarea corectă a numiților German Alexandru Adrian și German Claudia Violeta în calitate de reprezentanți legali ai minorului German Paul Adrian.

Reprezentantul parchetului și intimatul arată pe rând că sunt de acord.

INSTANȚA

Appreciază legală cererea formulată de inculpat prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru studiul dosarului și pentru a-și angaja apărător, urmând a o admite și a acorda un nou termen de judecată în acest sens, potrivit art.6 și 171 C. pr. pen.

Constată că în mod eronat s-au conceput numiții German Alexandru Adrian și German Claudia Violeta în calitate de petenți, dat fiind faptul că aceștia nu au formulat plângere în nume propriu, ci în calitate de reprezentanți legali ai minorului German Paul Adrian, sens în care va dispune conceptarea minorului ca petent și citarea sa prin reprezentanții legali ai acestuia.

Având în vedere Hotărârea Colegiului de Conducere al instanței nr.10 din data de 30.04.2009, se va acorda termen la completul penal C3 penal.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În temeiul art. 6 și art. 171 C. pr. pen., admite cererea formulată de inculpat prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru studiul dosarului și pentru a-și angaja apărător.

Dispune conceptarea minorului German Paul Adrian ca petent și citarea prin reprezentanții legali, părinții German Alexandru Adrian și German Claudia Violeta.

Amână judecarea cauzei la data de 09 iunie 2009, complet C 3 penal, conform Hotărârii Colegiului de Conducere al instanței nr.10 din data de 30.04.2009.

Cu drept de recurs odată cu fondul.

Pronunțată în ședința publică de la 12 Mai 2009.

Președinte,
Anda Pluteanu

Grefier,
Mariana Sandu

TERMEN: 16.06.2009 Camera 4 ora 11.30 completul C3 penal

Intimat

Tc. Negru N. Emilian

Petent

Cit. German Paul Adrian prin reprezentanți legali German Alexandru Adrian și German Claudia

M.S. 13 Mai 2009
Emis 1 cit

T2
p leg
~~German Paul Adrian~~
P.

J
C

JUI

DOSA

Subsemi
80/2009,
a numitu
în pro
orului de
PENAL
REZOLI
Găsir
ocuieste
ondențe
d) acest
d) prim
Am af
perso
nelor de
la noua
prin cita
tura ag

sublir

Pr. 25.05.09
20

JUDECATORIA PITESTI
DOSAR NR. 4614/280/2009

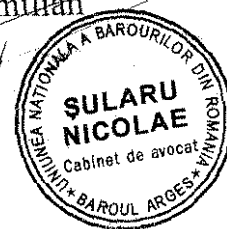
DOMNULE PRESEDINTE

Subsemnatul Dr. **NEGRU EMILIAN**, in calitate de intimat in dosarul cu nr. de mai sus, pe rol la Judecatoria Pitesti, cu termen la ~~06~~ 06.2009, va rog sa imi eliberati copii de pe toate actele din acest dosar, in vederea pregatirii apararii.

Atasez copia imputernicirii avocatale.

Pentru intimat Negru Emilian

Av. Nicolae Sularu



DOMNULUI PRESEDINTE AL JUDECATORIEI PITESTI

T 9.06
C3

(b)

17.06.2009
A dona
g 22

JUDECATORIA PITESTI – SECTIA PENALA
DOSAR NR. 4614/280/2009

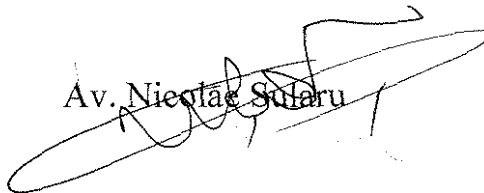
DOMNULE PRESEDINTE

Subsemnatul Nicolae Sularu, in calitate de avocat in dosarul cu nr. de mai sus, cu termen de judecata la 09.06.2009, pentru faptuitorul Dr. Negru Emilian, va rog sa lasati cauza dupa orele 13³⁰, intrucat incepand de la orele 11⁰⁰ am un alt proces ce formeaza obiectul dosarului nr. 1414/1259/2008 la Tribunalul Comercial Arges.

Atasez copia imputernicirii avocatale, urmand ca originalul sa il prezint la proces, precum si copii de pe site privind situatia dosarului de la Tribunalul Comercial Arges.

05.06.2009

Av. Nicolae Sularu



27

Nr.inregistrare:2795/04.12.2008

Domnului German Alexandru Adrian

Va facem cunoscut ca CMDR a intocmit lista cu expertii Comisiei Superioare de Disciplina in toate specialitatile medicinei dentare astfel:

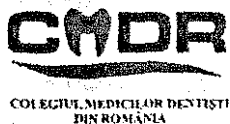
Expertii Comisiei Superioare de Disciplina

1	prof. univ. dr.	<u>Alexandru Bucur</u>	Bucuresti	Chirurgie OMF și chirurgie dento-alveolară ✓
2	conf. univ. dr.	Anca Dimitriu	Bucuresti	Parodontologie
3	conf. univ. dr.	Anca Samoila	Bucuresti	Pedodontie
4	conf. univ. dr.	Bogdan Dimitriu	Bucuresti	Endodontie
5	prof. univ. dr.	Bratu Emil	Timis	Implantologie
6	prof. univ. dr.	Corneliu Amariei	Constanta	Management medico-dentar
7	prof. univ. dr.	<u>Dragos Stanciu</u>	Bucuresti	Ortodontie ✓
8	gen. prof. dr.	Ion Sarbu	Bucuresti	Implantologie
9	prof. univ. dr.	Liviu Muresan	Cluj-Napoca	Endodontie
10	prof. univ. dr.	Mihaela Baciut	Cluj-Napoca	Implantologie și chirurgie dento-alveolară
11	prof. univ. dr.	Mihai Surpateanu	Craiova	Chirurgie OMF și chirurgie dento-alveolară
12	prof. univ. dr.	Norina Forna	Iasi	Protetica-Implantologie
13	prof. univ. dr.	Sorin Popsor	Targu Mures	Protetica
14	prof. univ. dr.	Virgil Carligeriu	Timisoara	Odontoterapie

Presedinte Interimar

Prof. Univ. Dr. Dragos Stanciu





28
Str. Costache Marinescu nr. 14, Sector 1, București
Telefon/Fax: 021/222 56 71; Telefon: 021/2220544
Email: secretariatcmdr@gmail.com
CUI: 16962265
Cont: LIBRA BANK – Sucursala Ștefan cel Mare
Cont IBAN RON: RO54BREL070002685RO11001

Nr. Înregistrare: 600/07.03.2009

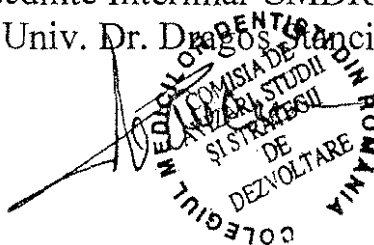
Către,
Dl. German Alexandru Adrian

Urmare a solicitării Dvs., vă informăm că Prof. Univ. Dr. Firu Pătru nu se regăsește pe lista de experți ai Comisiei Superioare de Disciplină pentru nici una din specialitățile medicinei dentare.

Menționăm că Prof. Univ. Dr. Firu Pătru nu este specialist ortodont.

Cu deosebită stimă,

Președinte Interimar CMDR
Prof. Univ. Dr. Dragoș Stanciu



Catre Colegiul Medicilor Dentiști.

Adresă,

Subsemnatul GERMAN Alexandru Adrian, posesor al C.I. AS 260809, cu domiciliul în Pitești, str. Carpați, bl. C4, sc. B, ap. 6 vă aduc următoarele lucruri la cunoștință:

În anul 2002 în urma unui tratament ortodontic efectuat de domnul doctor stomatolog Negru N. Emilian, fiul meu GERMAN Paul Adrian a pierdut 4 dinți definitiv din față sus. Am depus plangere penală contra domnului doctor Negru Emilian. Cazul a fost trimis la Colegiul Medicilor Dentiști care au delegat o comisie pentru a analiza cazul. Comisia a ajuns la concluzia ca cei patru dinți au fost pierduți prin aplicarea unui tratament ortodontic greșit.

Domnul doctor Negru Emilian a venit cu un expert personal, Prof. Dr. Firu Pătru. Acesta afirmă că toate procedurile ortodontice efectuate asupra minorului GERMAN Paul Adrian au fost corecte iar diagnosticul pus de comisia delegată de Colegiul Medicilor Dentiști este incorectă.

Am rugamintea să îmi confirmați calitatea de **expert** și de **ortodont** a domnului Prof. Dr. Firu Pătru.

Anexez alăturat declarațiile domnului Prof. Dr. Firu Pătru și ale comisiei așa cum sunt cuprinse în comunicarea de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești.

Cu respect,

Data

Mast. Ing. Alexandru GERMAN

02-decembrie-2008

0242 219 268

30

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI SECTIA PENALĂ

Dosar nr. 4614/280/2009

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 09 Iunie 2009

Instanța constituită din :

PREȘEDINTE Anda Pluteanu

Grefier Iuliana Dăscălescu

Ministerul Public, Parchetul de pe langa Judecatoria Pitesti, reprezentat
prin procuror Mădălina Pătru.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe petentul German Paul Adrian prin reprezentanți legali German Alex și Clau, petent German Claudia Violeta și pe intimat Negru N. Emilian, având ca obiect plângere împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată (art.278 ind.1 C.p.p.).

La apelul nominal făcut în ședința publică, la prima strigare a cauzei în cadrul amănărilor fara discutii, au răspuns: petentul minor German Paul Adrian însoțit de părinții sai reprezentanți legali German Claudia Violeta și German Alexandru Adrian, asistați de av. ales Simion Ion, av. ales Sularu Nicolae pentru intimatul lipsa Negru Emilian.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care :

Aparatorul petentului depune la dosar imputernicire avocătială și solicită amănarea cauzei pentru a-și pregăti apărarea.

Aparatorul intimatului, depune la dosar imputernicire avocătială și arată că se opune cererii de amănare a cauzei pe motivul invocat de aparatorul petentilor, deoarece chiar avocatul a formulat plângerea împotriva rezoluției, deci cunoaște dosarul de urmărire penală..

Apărătorul petentului arată că trebuie să-și completeze eventual plângerea, în funcție de actele dosarului de urmărire penală atașat, respectiv de medicul care a efectuat lucrarea medico-legală din dosar.

Instanța lasă la a II-a strigare cauza, constatând că amânarea comportă discutii și pentru a se discuta și alte aspecte legate de cadrul procesual.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la a II-a strigare a cauzei, au răspuns: petentul minor German Paul Adrian însoțit de părinții săi reprezentanți legali German Claudia Violeta și German Alexandru Adrian, asistați de av. ales Simion Ion, av. ales Sularu Nicolae pentru intimatul lipsa Negru Emilian.

Părinții petentului minor German Paul Adrian arată că acesta are peste 14 ani.

Se identifică petentul German Paul Adrian, având CNP 1940627035267, și reprezentanții legali părinți German Claudia Violeta, având CNP 2680428035030, respectiv German Alexandru Adrian, având CNP 1610913034960.

Instanța constată că la data formulării plângerii împotriva rezoluției de către avocatul ales Simion Ion petentul minor avea peste 14 ani, deci avea capacitate restrânsă de exercițiu, și solicită petentului și părinților săi, în calitate de ocrotitori legali, să precizeze dacă își însușesc plângerea formulată de avocat.

Potentul minor și ocrotitorii săi legali, având pe rând cuvântul, arată că își însușesc plângerea formulată de avocat.

Aparatorul petentilor reitereaza cererea de amanare a cauzei pentru a studia dosarul Parchetului si depune la dosar 2 inscrieri din care rezulta ca unul dintre experti, dr. Firu Patru, nu este specialist ortodont, sustinand ca rezolutia Parchetului este intemeiata pe expertiza intocmita de acesta, astfel incat trebuie sa studieze dosarul de urmarire penală, pentru care nu a existat timp, în vederea pregătirii apărării petenților.

Aparatorul intimatului isi mentine punctul de vedere prin care se opune amanarii cauzei pe motivele invocate de aparatorul petentilor, intrucat la termenul anterior a mai fost formulata o astfel de cerere de către intimat, iar amânarea cauzei la cererea unei părți pentru a-i da posibilitatea pregătirii apărării profită și celorlalte părți, chiar adverse, pentru a-și pregăti apărările. Totodată, plângerea împotriva rezoluției se soluționează în maxim 30 de zile, iar termenul a fost depășit deja, astfel încât nu se mai impune amânarea cauzei.

Aparatorul petentilor precizeaza în replică faptul ca la termenul anterior procedura de citare cu petentul minor a fost viciata, iar cererea de lipsa de aparare a fost formulata la termenul trecut de intimat, acesta fiind primul termen cu procedura legal îndeplinită pentru petenți.

Reprezentatul Parchetului, avand cuvântul, arata ca in principiu nu se opune cererii de amanare formulate de aparatorul petentilor.

INSTANȚA,

Va incuviinta cererea de amanare a cauzei formulată de aparatorul petentului, avand in vedere ca este primul termen de judecata la care procedura de citare este legal indeplinita cu această parte. Având în vedere urgența cauzei și faptul că toate părțile vor avea termen în cunoștință, nemaifiind necesară citarea, urmează a se acorda un termen foarte scurt, de o săptămână.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Incuvinteaza cererea aparatorului petentului si acorda un termen de judecata scurt pentru ca acesta sa aiba posibilitatea studierii dosarului și pregătirii apărării.

Amână judecarea cauzei la 16.06.2009.

Cu drept de recurs, odata cu fondul.

Pronunțată în ședința publică de la 09 Iunie 2009.

Președinte,
Anda Pluteanu

Grefier,
Iuliana Dascălescu

TERMEN: 16.06.2009 Camera 4 ora 11,30

Intimat

Tc. Negru N. Emilian-av. Sularu Nicolae p

petenti
Tc.
Tc. ()
Tc. ()
I.D. 101

INSTANȚĂ

JUDECĂTORIA PITEȘTI
DOSAR NR.4614/280/2009
Termen 16 iunie 2009

32

Ph. 17.06.09
la dosar


DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul Negru Emilian, chemat în judecată în dosarul nr.4614/280/2009, pe rol la Judecătoria Pitești, cu termen la 9 iunie 2009, depun următoarele:

CONCLUZII SCRISE

cu privire la plângerea formulată de Gherman Alexandru Adrian și Gherman Claudia Nicoleta, în numele și pentru minorul Gherman Paul Adrian, împotriva rezoluției prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești din 16.02.2009 (dosar nr.1131/II/2/2008).

Prin prezentele concluzii vă rugăm să respingeți plângerea de față deoarece :

- În cauză s-au pronunțat referatul poliției cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale din 14.08.2008 (pag.1 și 96), rezoluția procurorului de caz din 13.10.2008 (pag.93) și rezoluția prim procurorului de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești (pag.5.), prin care s-a confirmat propunerea de neîncepere a urmăririi penale (pag.1,96,93 din dosarul nr.1954/P/2005 și pag.5 din dosarul nr.4614/280/2009).

Argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor citate sunt de natură a forma convingerea instanței în sensul inexistenței culpei medicale.

- Toate aceste soluții au avut în vedere expertizele medico-legale efectuate în cursul cercetărilor penale (expertiza nr.738/A11 efectuată la nivelul Serviciului Medico Legal Argeș – pag.38 și noua expertiză efectuată la INML Mina Minovici nr.A5/7578/2007 – pag.51).

Expertiza determinantă, efectuată la un înalt nivel științific și care a fost luată în considerație, a fost a Institutului Național de Medicină Legală Mina Minovici (pag.51) deoarece a avut în vedere toate opiniile medicale exprimate anterior.

DOMNULUI PREȘEDINTE AL JUDECĂTORIEI PITEȘTI

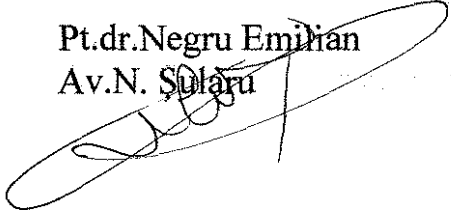
Această expertiză conchide în sensul că „NU SE POT FACE APRECIERI MEDICO-LEGALE CU PRIVIRE LA NR. DE ZILE DE INGRIJIRI MEDICALE SAU ASUPRA RAPORTULUI DE CAUZALITATE DINTRE PREJUDICIUL ACTUAL ȘI TRATAMENTUL STOMATOLOGIC APLICAT IN CAZUL MINORULUI GHERMAN PAUL ADRIAN”.

In sensul concluziilor arătate sunt și alte opinii medicale avute în vedere la efectuarea expertizei și anume opinia exprimată de dr.Adriano Francisc (pag.61) și mai ales analiza Medical-Dentară efectuată de prof.dr.docent Firu Pătru (membru emerit al Academiei de Științe Medicale din România, expert stomatolog, chirurg în Consiliul Europei și Doctor Honoris Causa, UMF Iasi, pag.74).

Pentru aceste considerente vă rugăm ca în baza art.278¹ alin.8 lit.a C. pr.pen. să respingeți plângerea.

Data

Pt.dr.Negru Emilian
Av.N. Solari



INSTANTA

33

JUDECATORIA PITESTI – SECTIA PENALA
DOSAR NR. 4614/280/2009

DOMNULE PRESEDINTE

Subsemnatul **Dr. NEGRU EMILIAN**, domiciliat in Pitesti, B-dul. Petrochimistilor, Bl. 32, Sc. C, Ap. 5, jud. Arges, depun urmatoarele

NOTE DE SEDINTA

cu privire la sustinerile petitionarilor.

Astfel, la pronuntarea celor trei solutii, de Politie (1) si Parchet (2), s-au avut in vedere expertizele efectuate de Serviciul de Medicina Legala Arges (nr. 738/A11/30.05.2005) si de Institutul National de Medicinala Legala Mina Minovici (nr. A5/7578/24.06.2008).

Aceste expertize au fost intocmite si semnate de experti autorizati (dr. Dan Manu si dr. Mihaela Popescu din cadrul Serviciului de Medicina Legala Arges) si de medicii primari legisti Dumitru Stefan, Dumitrescu Maria Magdalena si Roman Gheorghe, la care sa adaugat medicul primar legist Francisc Adriana, desemnat de parte, la nivelul INML Arges.

La randul lor, expertii autorizati, pentru formularea concluziilor, au luat parerile unor medici de la Fcultatea de Medicina Legala (dr. Rodica Luca, dr. Dragos Stefan si dr. Alexandru Bucur) sau a prof. dr. Firu Patru, membru al Academiei de Stiinte Medicale din Romania.

In raport cu toate acestea, va rugam sa observati ca sustinerile petitionarilor sunt neantemeiate, din moment ce, in cauza, expertizele au fost intocmite de experti autorizati.

Pentru paratul Negru Emilian

Av. Nicolae Sularu

DOMNULUI PRESEDINTE AL JUDECATORIEI PITESTI

C3

Pr. 23.06.2009
La dosar
af 39

DOMNULE PREȘEDINTE,

Referitor la dosarul dvs. nr. 4614/280/2009 .

Subsemnații, German Alexandru Adrian și German Claudia Violeta, domiciliați în Pitești, str. Negru Vodă, bl. C4, sc.B, ap.6, în calitate de părinți ai minorului German Paul Adrian, și German Paul Adrian, Formulăm:

CONCLUZII SCRISE

și pe baza probelor care au fost administrate în cauză respectiv expertize și înscrisuri vă rugăm să admiteți plângerea formulată împotriva rezoluției prim procurorului din data de 16.02.2009 pronunțată în dosarul nr. 1131/II/2/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești să dispuneți începerea urmăririi penale împotriva făptuitorului , doctor Ortodont Negru N. Emilian, și să rețineți cauza în vederea judecării acestuia, în cauză fiind administrate suficiente probe din care rezultă vinovăția făptuitorului, doctor ortodont Negru N. Emilian, șeful S.C.Ortodental S.R.L. din str. Primăverii nr. 1, Pitești, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută și pedepsită de art. 184 alin 3 și 4 Cod penal .

În fapt, la data de 12.11.2002, am mers cu fiul nostru pentru un consult la doctorul ortodont Negru N. Emilian, care în urma lucrării efectuate fiului nostru, acesta și-a pierdut un incisiv, iar celălalt urma să-i cadă .

În timpul tratamentului i s-au extras deja doi dinți (14-24) motivînd că este necesară această extracție .

Ca urmare a acestui tratament, gingia minorului i s-a umflat, dinții au început să se miște foarte mult, iar copilul acuza dureri .

Atunci când am mers la control cu minorul, domnul doctor a zis că nu este nici o problemă și nu a luat nici un fel de măsuri, până când nu a căzut primul dinte (15.03.2003) .

Menționăm că dinții despre care facem vorbire erau definitiv, iar copilul avea 8 ani și jumătate .

35

În prezent, copilul este afectat psihic și fizic de pierderea dinților, iar vorbirea este de asemenea afectată.

În urma unui control efectuat minorului, ni s-a spus că va trebui să poarte proteză dentară până la vârsta de 21 ani, când abia atunci se vor putea executa lucrări de implant sau de altă natură.

Menționăm că minorul este sănătos, bine dezvoltat și nu a suferit de nici o boală gravă. Am fost cu minorul la consult la Facultatea de Stomatologie-doamna doctor Ioana Duduca, care l-a consultat și ne-a trimis la catedra de paradontoză pentru confirmarea sau infirmarea diagnosticului (paradontopatie juvenilă localizată) pus de domnul doctor Negru Emilian.

În urma examenului efectuat de doamna doctor Arina Vinereanu, diagnosticul pus de domnul doctor Negru Emilian a fost infirmat.

Ne-am adresat Colegiului Medicilor din România – Departamentul de Jurisdicție Profesională, care cu adresa nr. 1305/31.03.2003 ne comunică faptul că adresa noastră a fost trimisă la Colegiul Medicilor Argeș.

Cu adresa nr. 3622/01.04.2003, Colegiul Medicilor din Județul Argeș, ne-a comunicat faptul că în urma analizei cererii noastre, s-a constatat că este necesară o expertiză de specialitate ce urmează a fi efectuată în afara Județului Argeș, din lipsa unui specialist în ortodonție, pentru elucidarea cazului urmează să se adreseze Clinicii de Ortodonție a Facultății de Stomatologie din cadrul UMF "Carol Davila" București.

Tot în această adresă ni s-a spus că ni se va comunica în timp util data programării cu precizarea că cheltuielile ocazionate de această expertiză urmează să fie suportate de către Colegiul Medicilor din Argeș.

În urma expertizei efectuate s-a concluzionat faptul că medicul Negru Emilian nu a procedat profesional la data la care a aplicat tratamentul minorului acest tratament ducând la slăbirea minorului (art. 182 Cod penal), prin pierderea definitivă a danturii.

În drept, fapta săvârșită de făptuitorul Negru Emilian, care în cadrul exercitării profesiei de medic a produs o pierdere

a 4 dinți, minorului, constituie infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 182 și 184 alin 3 și 4 Cod Penal .

Din adresa nr. 600/07.03.2009 emisă de Colegiul Medicilor Dentiști din România către mine pe care am depus-o la dosar rezultă clar că profesorul universitar Dr. Firu Păun nu se regăsește pe lista de experți ai Comisiei Superioare de Disciplină pentru nici una din specialitățile medicinei dentare și faptul că acesta nu este specialist ortodont, motiv pentru care solicităm să înlăturați din expertiza efectuată în cauză punctul de vedere exprimat de către acesta cu privire la modul cum, a fost tratat minorul și cu privire la diagnosticul pe care l-a stabilit doctorul Negru Emilian

De asemenea din Adresa nr. 2795/04.12.2008, emisă de Colegiul Medicilor Dentiști din România, Medicul Firu Pătru nu se regăsește în lista Experților Comisiei Superioare de Disciplină în specialitatea medicinei dentare, motiv pentru care considerăm că punctul de vedere exprimat de către acest medic despre care se face vorbire în expertiză trebuie înlăturat și trebuie menținut punctul de vedere exprimat de cei 3 medici specialiști în domeniul ortodentiei .

Față de cele menționate mai sus , vă rugăm să constatați că Prof. Dr. Firu Pătru nu este doctor pedodont (stomatologie infantilă) care este o ramură a stomatologiei și necesită o specializare postuniversitară, un stomatolog de adulți nu se poate pronunța într-o problemă de stomatologie infantilă .

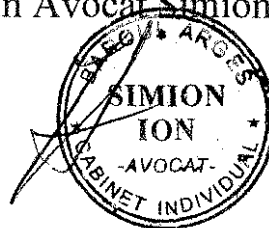
Comisia care a hotărât faptul că în stabilirea diagnosticului de către Dr. Negru Emilian a lipsit un element esențial reprezentat de teleradiografii de profil care ar fi pus în evidență retrognația gravă superioară și decalajul negativ între buzele maxilare, atât relativ cât și absolut. În aceste condiții diagnosticul pus de către doctorul Negru Emilian numai pe baza examenului clinic a condus la un diagnostic incomplet și în consecință incorect .

În concluzie experții au stabilit faptul că pierderea dinților s-a produs datorită unui diagnostic incorect și în consecință a unui tratament ortodontic total neadecvat .

Diagnosticul pus de Dr. Negru Emilian, respectiv "Paradontopatie juvenilă localizată" a fost incorect, în consecință și conduita terapeutică aplicată a fost total neadecvată, aceasta conducând la pierderea dinților minorului, în cauză fiind vorba de o culpă medicală.

37

German Alexandru Adrian
German Claudia Violeta
German Paul Adrian
Prin Avocat Simion Ion



Domnului Președinte al Judecătoria Pitești .

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 4614/280/2009

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 16 Iunie 2009

Instanța constituită din :

PREȘEDINTE Anda Pluteanu

Grefier Iuliana Dăscălescu

Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești a fost reprezentat prin procuror Madalina Patru.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe petent German Paul Adrian asistat de ocrotitori legali German Alexandru și German Claudia Violeta și pe intimat Negru N. Emilian, având ca obiect plângere împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată (art.278 ind.1 C.p.p.)

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns: petentul German Paul Adrian, ocrotitori legali German Alexandru și German Claudia Violeta, totuși asistați de av. ales Simion Ion, precum și av. ales Sularu Nicolae pentru intimatul lipsa Negru N. Emilian.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care :

Aparatorul petentului, apărătorul intimatului și reprezentantul Parchetului arată pe rând, că nu mai au cereri, excepții de ridicat și nici probe de formulat și solicită acordarea cuvântului în dezbateri de fond.

În baza art. 339 C.pr.pen., instanța constată încheiata cercetarea judecătorească și, în baza art. 340 C.pr.pen., acordă cuvântul în dezbateri pe fond.

Aparatorul petentului, având cuvântul, solicită admiterea plângerii, întrucât în cauză s-au administrat suficiente probe din care rezultă că intimatul este vinovat, deoarece a pus un diagnostic gresit, iar petentul a rămas sfârșit 4 dinți, fiind practic sluit. În cauză s-au efectuat 2 expertize medicale care au concluzii diferite: prima expertiză, efectuată de singura instituție abilitată în acest sens, concluzionează că intimatul a pus un diagnostic gresit, fapt care a dus la pierderea de către petent a 4 dinți din față; al doilea raport de expertiză este o opinie a doctorului Fîru Patru, al cărui nume nu se regăsește pe lista Comisiei Superioare de Disciplină, prin urmare solicită înlăturarea din expertiză a punctului de vedere exprimat de acesta, nefiind expert ortodont sau specialist, conform listei experților depusă la dosar.

Mai precizează că dorește a se avea în vedere că din anul 2002 și până în prezent acest copil suferă și nici una dintre Comisiile care au efectuat expertizele nu au chemat minorul pentru a fi consultat, iar lucrările s-au făcut numai în baza actelor, în concluzie plângerea este întemeiată și solicită reținerea cauzei pentru judecare.

Solicita amânarea cauzei pentru a depune concluzii scrise.

Aparatorul intimatului, având cuvântul, solicită respingerea plângerii, întrucât soluțiile procurorului și procurorului ierarhic s-au bazat pe concluziile unor expertize semnate de experți medico-legisti judiciari care au cerut și parerile altor medici experți, deoarece medicii legisti nu au competență în toate domeniile medicale. Trebuie avută în vedere lucrarea de la INML Mina Minovici, care a concluzionat că nu se pot face aprecieri referitoare la culpa medicală și nici la raportul de cauzalitate, în aceleași concluzii reflectându-se punctul de vedere a două școli de medicină, una care merge pe extracție și alta pe tratament, deci nu sunt conturate elementele de culpa medicală. Arată că intimatul își exprimă regretul pentru suferința minorului petent, dar aceasta nu este culpa intimatului.

Solicita amanarea cauzei pentru a depune concluzii scrise.

Reprezentantul Parchetului, avand cuvantul, pune concluzii de respingere a plangerii formulate de petent si de mentinere a rezolutiei Parchetului ca fiind legala si temeinica, cu obligarea petentului la plata cheltuielilor judiciare catre stat.

INSTANȚA

Pentru a se depune concluzii sau note scrise, la solicitarea aparatorilor petentului si intimatului, va amana pronuntarea la data de 23.06.2009.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 23.06.2009.
Pronunțată în ședința publică de la 16 Iunie 2009.

Președinte,
Anda Pluteanu

Grefier,
Iuliana Dăscălescu

I.D. 17. Iunie 2009

De

pri
Ne
pro

asu
si a
car
la d

imp
lang
lega
Neg

o l
tim
de l
dure

de a
infir
Facu
Jude
spec
cadr

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECTIA PENALĂ

SENTINTA PENALA Nr. 1087
Ședința publică de la 23 Iunie 2009
Instanța constituită din :
PREȘEDINTE Anda Pluteanu
Grefier Iuliana Dăscălescu

Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale privind pe petent German Paul Adrian prin reprezentanți legali German Alexandru și German Claudia Violeta și pe intimat Negru N. Emilian, având ca obiect plângere împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată (art.278 ind.1 C.p.p.)

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită, fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează ca dezbaterile în fond asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 16.06.2009, iar sustinerile părților și ale reprezentantului parchetului sunt consemnate în încheierea de ședință din aceeași dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, instanța dispunând amânarea pronunțării la data de astăzi, la care deliberează și hotărăște următoarele:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

La data de 19.05.2006 a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe plângerea împotriva rezoluției nr. 1954/P/2005 emisă la data de 13.10.2008 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, formulată de petentul German Paul Adrian asistat de ocrotitorii legali German Alexandru Adrian și German Claudia Violeta în contradictoriu cu intimatul Negru Emilian.

În motivare s-a arătat că petentul a mers la intimat, doctor ortodont, care i-a efectuat o lucrare în urma căreia petentul și-a pierdut un incisiv, iar celălalt urma să-i cadă, în timpul tratamentului i s-au extras doi dinți, intimatul nu a luat nicio măsură până la data de 15.03.2003 când a căzut primul dinte, deși petentul minor de 8 ani și jumătate acuza dureri, gingia s-a umflat, iar dinții se mișcau.

În prezent petentul afectat fizic, dar și psihic, va trebui să poarte proteză până la 21 de ani, când se va putea efectua un implant, iar diagnosticul intimatului a fost ulterior infirmat ca urmare a examenului ulterior efectuat de doctorul Arina Vinereanu de la Facultatea de Stomatologie- Catedra de paradontoză. Totodată, Colegiul Medicilor din Județul Argeș a comunicat că este se va efectua o expertiză de specialitate, iar în lipsa unui specialist în ortodonție se va adresa Clinicii de Ortodonție a Facultății de Stomatologie din cadrul UMF Carol Davila București.

În urma expertizei efectuate, s-a concluzionat că intimatul nu a procedat profesional la data la care a aplicat tratamentul petentului minor, acesta ducând la slujirea copilului, prin pierderea definitivă a danturii- 4 dinți.

În cadrul concluziilor scrise, petentul a mai susținut, în plus, că doctorul Firu Pătru, care și-a exprimat punctul de vedere avut în vedere în cadrul expertizei cu concluzii contrare, nu se află pe lista de experti a Comisiei Superioare de Disciplină în niciuna din specialitățile medicinei dentare, astfel încât trebuia înlăturată opinia sa și avută în vedere doar opinia celor 3 medici specialiști ortodonți, care au stabilit că diagnosticul pus de intimat era incomplet și, în consecință, incorect.

S-a atașat dosarul nr. 1954/P/2005 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești. Totodată, s-au depus copii de noi înscrisuri de către petent.

A fost introdus și legal citat intimatul, care s-a prezentat la judecată, apărarea sa având în vedere, în esență, faptul că tratamentul aplicat era corect, era aferent unui diagnostic corect stabilit, iar urmarea suferită de petentul minor nu este produsă de tratamentul astfel aplicat.

Analizând, conform art. 278¹ alin. 7 C.pr.pen., dosarul atașat și noile înscrisuri depuse, instanța reține următoarele:

Prin rezoluția nr. 1954/P/2005 emisă la data de emisa la data de 13.10.2008 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, menținută prin rezoluția nr. 1131/II/2/2008 emisă la data de 16.02.2009 de procurorul ierarhic superior (f. 15 dos. inst.), s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de intimatul Negru Emilian, cercetat sub aspectul infracțiunii de vătămare corporală din culpă prev. de art. 184 C.pen.

În esență, procurorul a reținut că lipsesc atât latura obiectivă a infracțiunii sesizate, cât și latura subiectivă, deoarece nu se poate stabili numărul de zile de îngrijiri medicale sau existența altor urmări prevăzute de art. 184 C.pen. și există opinii contradictorii ale specialiștilor referitoare la culpa intimatului, în ceea ce privește stabilirea diagnosticului și a tratamentului pentru afecțiunea petentului, astfel încât lipsesc urmarea socialmente periculoasă, precum și culpa intimatului.

Analizând soluția criticată, prin prisma probelor administrate, a motivelor expuse de petent și a apărărilor formulate de intimat, instanța constată că plângerea dedusă judecății este nefondată, pentru considerentele care vor fi expuse în continuare.

Astfel, este de necontestat faptul că există o urmare socialmente periculoasă suferită de petentul minor, urmare care constă chiar în pierderea dinților definitivi în cauză (4 dinți din față) și care nu poate fi apreciată ca inexistentă, chiar dacă la dosar există concluzii medicale în sensul că nu se poate stabili numărul de zile de îngrijiri medicale și chiar dacă ulterior, după creșterea copilului, s-ar putea stabili anumite remedii de ordin chirurgical, iar efectele pentru minor se vor putea aprecia definitiv când acesta va ajunge la vârsta de 21 de ani.

Inexistența urmării periculoase este, așadar, în mod eronat reținută de procuror.

Pe de altă parte, într-adevăr, în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sesizate, pe de o parte din punct de vedere obiectiv, deoarece lipsește legătura de cauzalitate între fapta intimatului și urmarea suferită de petent, iar pe de altă parte din punct de vedere subiectiv, deoarece nu există dovada culpei intimatului, ca și formă vinovăției cerută de art. 184 C.pen.

Analizând actele medicale și lucrările medicale și medico-legale efectuate în dosarul penal, indispensabile într-o asemenea cauză, instanța constată că acestea sunt contradictorii, concluziile medicale fiind diferite, unele stabilind că diagnosticul pus de intimat și, prin urmare, tratamentul aplicat de acesta, sau fost incorecte și/sau incomplete, iar altele prezentând concluzii în sens contrar sau în sensul că nu se poate stabili dacă diagnosticul și tratamentul au fost sau nu corecte și dacă reprezintă cauza pierderii dinților de către petent.

Astfel, raportul de expertiză medico-legală nr. 738/A11/30.05.2006 întocmit de Serviciul Medico-legal Argeș stabilește în esență că diagnosticul pus de intimat pentru minor („paradontopatie juvenilă localizată”) a fost incorect, în consecință și conduita terapeutică aplicată a fost total neadecvată, acestea conducând la pierderea dinților, efectele definitive asupra minorului și eventualele remedii putând fi stabilite doar după încheierea de către acesta a perioadei de creștere, adică după 17-18 ani (f. 37-38 d.u.p.).

Pentru a efectua această lucrare, Serviciul Medico-Legal Argeș a solicitat și a îmbrățișat punctul de vedere al unei comisii de la Facultatea de Medicină Dentară din cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila”, comisie formată din prof. dr. Dragoș Stanciu, prof. dr. Rodica Luca și prof. dr. Alexandru Bucur, conform adresei emise la data de 07.04.2006 (f. 35-36, 66-67 d.u.p.).

Completarea emisă de aceeași instituție prin adresa nr. 574/A5/19.06.2006 arată că tot după împlinirea de către petent a vârstei menționate se va putea stabili care este numărul de îngrijiri medicale și dacă acesta va prezenta sau nu slăbire (f. 39 d.u.p.).

Comisia de Avizare și Control de pe lângă Institutul Național de Medicină Legală Mina Minovici București a avizat raportul de expertiză medico-legală nr. 738/A11/30.05.2006 întocmit de Serviciul Medico-legal Argeș, prin adresa nr. E2/7848/30.08.2006, reiterând aspectul că o evaluarea definitivă a prejudiciului produs nu poate fi făcută până la definitivarea perioadei de creștere situată în jurul vârstei de 18 ani (f. 42 d.u.p.).

În cauză s-a efectuat și o analiză a prof. dr. docent Firu Pătru de specialitatea stomatologie generală, chirurgie OMF, membru emerit al Academiei de Științe Medicale din România, doctor Honoris Causa UMF Iași și profesor la UMF Carol Davila, la data de 22.02.2008, care a concluzionat în esență că tratamentul efectuat de către intimat a fost corect și a urmat unui diagnostic stabilit corect (f. 74-77 d.u.p.).

S-a întocmit și un nou raport de expertiză medico-legală nr. A5/7578/24.06.2008, de către Institutul Național de Medicină Legală Mina Minovici București, iar raportul de expertiză s-a întocmit ținându-se cont de toate lucrările medicale anterior menționate, inclusiv de opinia dr. Firu Pătru, de alte acte medicale prezentate de către tatăl petentului minor (note medicale, extras foaie observație etc.), de literatura de specialitate, în plus fiind examinat la data de 23.08.2007 și petentul minor, care s-a prezentat însoțit de tatăl său, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului de expertiză în cauză (f. 51-60 d.u.p.).

În concluziile acestui raport, s-a menționat că, având în vedere opiniile divergente și contradictorii ale specialiștilor din domeniu, nu se poate preciza care din cele două opinii este corectă (opinia UMF Carol Davila sau opinia prof. dr. d. Firu Pătru), dacă prejudiciul actual este consecința unui tratament stomatologic incorect sau o complicație imprevizibilă a tratamentului aplicat, neputându-se face nici aprecieri medico-legale cu privire la numărul de îngrijiri medicale sau asupra raportului de cauzalitate dintre prejudiciul actual și tratamentul stomatologic (f. 60 d.u.p.).

Expertul consilier-parte dr. Adriana Francisc, medic primar legist la INML Mina Minovici care a participat la efectuarea expertizei, a redactat opinia în mod separat, concluziile sale fiind tot în sensul că: opiniile specialiștilor din domeniu sunt divergente referitor la tratamentul aplicat de intimat, existând divergențe chiar în cadrul aceluiași tratat de specialitate, astfel încât nu se poate stabili nici legătura de cauzalitate între acest tratament și starea actuală a pacientului, nu se poate stabili un număr de îngrijiri medicale, intimatul a aplicat tratamentul conform literaturii medicale de specialitate și conform normelor medicale stomatologice în acest caz și nu a creat în mod intenționat vreun prejudiciu petentului (f. 61.64 d.u.p.).

Așadar, se observă că, pe de o parte, raportul de expertiză medico-legală întocmit inițial de medicii legiști din cadrul SML Argeș, iar pe de altă parte, raportul de nouă expertiză medico-legală efectuat ulterior de INML Mina Minovici București au concluzii diferite, fiecare din aceste două lucrări având la bază și punctele de vedere ale unor specialiști din domeniu.

Instanța nu poate reține argumentul prezentat de petent, în sensul că prof. dr. Firu Pătru, a cărui opinie a fost reținută într-unul din rapoartele de expertiză, nu se regăsește pe lista cu experții Comisiei Superioare de Disciplină (medicină dentară) din cadrul Colegiului Medicilor din România și că nu este specialist ortodont (f. 27, 28 dos.inst.), deoarece nu are relevanță dacă medicii cărora li s-a cerut opinia la efectuarea expertizelor medico-legale fac sau nu parte din Comisia de Disciplină, iar în plus medicul Firu Pătru este de specialitate „Stomatologie generală. Chirurgie OMF”.

În același sens, se observă că în aceeași situație se află și prof. dr. Rodica Luca, care este „medic primar stomatolog” și care nu se regăsește la rândul său pe lista depusă de petent cuprinzând experții care pot participa la Comisia de Disciplină, dar, cu toate acestea, a făcut parte din comisia ce a prezentat o opinie contrară celei emise de prof. dr. Firu Pătru, opinie îmbrățișată de medicii legiști în cadrul celui alt raport de expertiză efectuat de SML Argeș.

Totodată, instanța constată că nu este real argumentul petentului, în sensul că la efectuarea tuturor expertizelor minorul nu a fost chemat spre a fi consultat, deoarece, astfel cum deja s-a reținut anterior, minorul a fost prezent împreună cu tatăl său și consultat pentru efectuarea noii expertize medico-legale de către INML Mina Minovici București.

În concluzie, văzând că nu există probe certe cu privire la legătura de cauzalitate dintre acțiunile intimatului (diagnosticul pus petentului și tratamentul aferent aplicat) și urmarea suferită de acesta (pierderea a 4 dinți definitiv din față), respectiv cu privire la existența vreunei culpe a intimatului în stabilirea diagnosticului și aplicarea tratamentului, având în vedere și faptul că intimatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, conform art. 5 ind. 2 și art. 66 C.pr.pen., iar în situația în care există dubiu, cum este speța de față, acest lucru nu poate profita decât intimatului, în virtutea aceluiași dispoziții legale, instanța constată că nu se poate pune în mișcare și exercita acțiunea penală împotriva acestuia, deoarece este aplicabil cazul prevăzut de art. 10 lit. d C.pr.pen., nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sesizate de petent.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 ind.1 alin. 8 lit. a C.pr.pen., instanța va respinge ca nefondată plângerea formulată de petent.

În baza art. 192 alin.2 C.pr.pen., va obliga pe petent la 25 lei cheltuieli judiciare către stat.

42

Instanța va lua act ca intimatul nu a solicitat cheltuieli de judecata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

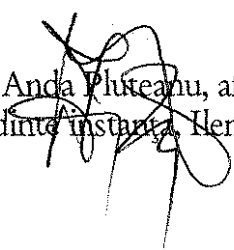
In baza art. 278 ind.1 alin. 8 lit. a C.pr.pen., respinge ca nefondata plangerea impotriva rezolutiei nr. 1954/P/2005 emisa la data de 13.10.2008 de Parchetul de pe langa Judecatoria Pitesti, formulata de petentul **GERMAN PAUL ADRIAN**, CNP-1940627035267, domiciliat în Pitești, str. Negru-Vodă, bl. C4, sc. B, ap. 6, jud. Argeș, asistat de ocrotitorii legali **German Alexandru Adrian**, CNP- 1610913034960, domiciliat în Pitești, str. Negru-Vodă, bl. C4, sc. B, ap. 6, jud. Argeș, si **German Claudia Violeta**, CNP- 2680428035030, domiciliată în Pitești, str. Negru-Vodă, bl. C4, sc. B, ap. 6, jud. Argeș, in contradictoriu cu intimatul **NEGRU EMILIAN**, CNP-1550715034981, domiciliat în Pitești, B-dul Petrochimistilor, bl. 32, sc. C, ap. 5, jud. Argeș.

In baza art. 192 alin.2 C.pr.pen., obliga pe petent la 25 lei cheltuieli judiciare catre stat.

Ia act ca intimatul nu a solicitat cheltuieli de judecata.

Cu recurs in 10 zile .

Pronunțată în ședința publică de la 23 Iunie 2009.

Pt. președinte  aflată în C.O.,
semnează Președinte instanță, Henuța Bădiceanu

Pt. grefier Iuliana Dăscălescu, aflată în C.O.,
Semnează Grefier-sef sectie penala, Floricica Spiridonescu



Red.AP/tehn.AP
14.07.2009
2 ex.

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA PITEȘTI
Dosar penal nr. - 1954/P/2005

Ștampila cu data
prezentării

Loc
pentru
timbru

91

24.07.2003

COMUNICARE

Numele - GERMAN prenumele - ALEXANDRU - ADRIAN, fiul/fiica lui - GERMAN IOAN
ALEXANDRU, născut(ă) în anul - 1961 în - SIBIU, județul SIBIU, domiciliat(ă) în - PITEȘTI, str.
NEGRU VODA, bl. C4, sc. B, AP. 6, județul ARGEȘ, C.N.P. -

Recomandat
Nr.....

Ștampila cu data sosirii

Oficiul P.T.T.R.....

Aprobat de D.G.P. tc. cu nr. 137/4683/1975

Dosar penal nr. - 1954/P/2005

Ștampila cu data prezentării

D o v a d a

Către: *Parquetul de pe lângă Judecătoria Pitești*
Str. Eroilor, nr. 47, Pitești, județul Argeș

Oficiul P.T.T.R.....

Ștampila cu data înapoierii

RECOMANDAT
Nr.....

Ștampila cu data sosirii

M.M./2 ex.

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA PITEȘTI
Dosar penal nr.1954/P/2005

MI
PAI
JI
D

COMUNICARE

Emisă la: Ziua -13 luna -10 anul -2008

Vă comunicăm alăturat rezoluția/ordonanța nr. - 1954/P/2005 din data de - 13.10.2008 a acestei unități de parchet, prin care s-a dispus: conform dispozitiv rezoluție/ordonanță.

Împotriva rezoluției/ordonanței puteți formula plângere la primul procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești în termen de 20 zile de la data primirii comunicării.

PRIM PROCUROR,



Dovada de îndeplinire a procedurii de comunicare

PROCES-VERBAL

Astăzi ziua luna anul 200...

Subsemnatul agent având de înmănat comunicarea nr. emisă de m-am deplasat în comuna/satul/orașul/municipiul str. nr. bloc sc., etaj ap. județ/sector la adresa numitului

Do:

1. Găsind pe.....destinatar, soț,rudă cu destinatarul care locuiește cu destinatarul, portar, administrator, serviciul de registratură sau funcționarul însărcinat cu primirea corespondenței, serviciul personal, administrația spitalului,comandamentul unității militare, administrația locului de deținere.

- a) acesta a primit semnând în fața noastră;
- b) refuzând primirea am afișat actul;
- c) primind actul a refuzat să semneze de primire;
- d) primind actul, nu a putut să semneze de primire deoarece.....

2. Am afișat actul pe ușa principală a locuinței destinatarului; pe ușa principală a clădirii, hotelului;

- a) persoana prevăzută la pct.1 a refuzat primirea;
- b) nici o persoană de la pct.1 nu a fost găsită;
- c) în lipsa persoanelor de la pct.1 nu s-a putut afla când cel căutat poate fi găsit;
- d) persoana căutată schimbându-și adresa, nu s-a putut afla noua adresă (noua adresă este)

Șta

e) persoana căutată fiind o organizație, instituție, s-a refuzat primirea.

Semnătura agentului

Semnătura primitorului actului

Calitatea în care a primit actul
Actul de identitate al primitorului

M.

24.06.2008

COMUNICARE

Numele - NEGRU prenumele - EMILIAN, fiul/fiica lui - NICOLAE și al - MARIA, născut(ă) în anul - 1955 în - comuna NEGRAȘI, județul ARGEȘ, domiciliat(ă) în - PITEȘTI, str. PETROCHIMIȘTILOR, bl. 32, sc. C, ap. 5, județul ARGEȘ, C.N.P. -

008 a

etului

Recomandat
Nr.....

Ștampila cu data sosirii

Oficiul P.T.T.R.....

Aprobat de D.G.P. tc. cu nr. 137/4683/1975

nr.
în
.....
ului

cu
irea
ația

Dosar penal nr. - 1954/P/2005

Ștampila cu data prezentării

D o v a d a

Către: *Parquetul de pe lângă Judecătoria Pitești*
Str. Eroilor, nr. 47, Pitești, județul Argeș

rii,

Oficiul P.T.T.R.....

Ștampila cu data înapoierii

te)

RECOMANDAT
Nr.....

Ștampila cu data sosirii

M.M./2 ex.

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA PITEȘTI
Dosar penal nr.1954/P/2005

MI
PA
JU
Do

COMUNICARE

Emisă la: Ziua -13 luna -10 anul -2008

Vă comunicăm alăturat rezoluția/ordonanța nr. - 1954/P/2005 din data de - 13.10.2008 a acestei unități de parchet, prin care s-a dispus: conform dispozitiv rezoluție/ordonanță.

Împotriva rezoluției/ordonanței puteți formula plângere la primul procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești în termen de 20 zile de la data primirii comunicării.

PRIM PROCUROR,

Dovada de îndeplinire a procedurii de comunicare

PROCES -VERBAL

Astăzi ziua luna anul 200...

Subsemnatul agent având de înmănat comunicarea nr. emisă de m-am deplasat în comuna/satul/orașul/municipiul str. nr. bloc, sc., etaj ap. județ/sector..... la adresa numitului

1. Găsind pe.....destinatar, soț,rudă cu destinatarul care locuiește cu destinatarul, portar, administrator, serviciul de registratură sau funcționarul însărcinat cu primirea corespondenței, serviciul personal, administrația spitalului,comandamentul unității militare, administrația locului de deținere.

- a) acesta a primit semnând în fața noastră;
- b) refuzând primirea am afișat actul;
- c) primind actul a refuzat să semneze de primire;
- d) primind actul, nu a putut să semneze de primire deoarece.....

2. Am afișat actul pe ușa principală a locuinței destinatarului; pe ușa principală a clădirii, hotelului;

- a) persoana prevăzută la pct.1 a refuzat primirea;
- b) nici o persoană de la pct.1 nu a fost găsită;
- c) în lipsa persoanelor de la pct.1 nu s-a putut afla când cel căutat poate fi găsit;
- d) persoana căutată schimbându-și adresa, nu s-a putut afla noua adresă (noua adresă este)

e) persoana căutată fiind o organizație, instituție, s-a refuzat primirea.

Semnătura agentului

Semnătura primitorului actului

Calitatea în care a primit actul
Actul de identitate al primitorului

Pite:

făpt
culp

Viol
au c
împ
aces
noie
defe
repr
repr
la d
sum

Ale
cabi
aces
grav
trat
care
dec
(file

emi
„Cc

pro:
39)

de
Exi

93

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA PITEȘTI
Dosar nr. 1954/P/2005

REZOLUȚIE

13.10.2008

Procuror **HĂLĂLĂU COSMIN DANIEL** din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești,

Examinând actele premergătoare efectuate în dosarul penal cu nr. de mai sus privind pe făptuitorul Negru Emilian, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prevăzută de art. 184 din Codul penal,

CONSTAT

În fapt, la data de 8.04.2005, numiții: German Alexandru Adrian și German Claudia Violeta, în calitate de reprezentanți legali ai persoanei vătămate – minorul German Paul Adrian au depus plângere penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești (filele 3-4), formulată împotriva făptuitorului Negru Emilian – medic stomatolog, sub aspectul săvârșirii, de către acesta, a infracțiunii de vătămare corporală din culpă, constând în aceea că, în perioada noiembrie 2002 – martie 2003, ca urmare a aplicării, de către făptuitor, a unui tratament medical defectuos, fiul lor – German Paul Adrian a pierdut 4 dinți definitiv. Prin această plângere, reprezentanții persoanei vătămate s-au constituit parte civilă cu suma de 100.000 lei, reprezentând daune materiale și suma de 100.000 lei reprezentând daune morale. Prin declarație, la data de 22.01.2007 (fila 5), reprezentanții persoanei vătămate s-au constituit parte civilă cu suma de 200.000 lei daune materiale și 100.000 lei daune morale.

Din cercetările efectuate în cauză rezultă că, la data de 12.11.2005, numiții German Alexandru Adrian și German Claudia Violeta s-au prezentat cu fiul lor – German Paul Adrian la cabinetul stomatologic al doctorului Negru Emilian, pentru un consult de specialitate. În urma acestui consult, doctorul a stabilit diagnosticul „incongruență dento-alveolară cu înghesuire gravă” și a procedat la extragerea imediată a 2 dinți din față, prescriindu-i totodată minorului un tratament medical ce a fost urmat de acesta în perioada noiembrie 2002 – martie 2003, timp în care a mai pierdut 2 dinți din față, în total minorul pierzând 4 dinți. Aceste aspecte rezultă din declarațiile numitului German Alexandru Adrian (filele 5, 7), coroborate cu planșa fotografică (filele 8-23).

Potrivit Raportului de expertiză medico legală nr. 738/A11/30.05.2005 (filele 37-38), emis de Serviciul de Medicină Legală Argeș, privind pe German Paul Adrian, la rubrica „Concluzii”, sunt menționate următoarele:

- diagnosticul pus de dr. Negru Emilian a fost incorect și, în consecință, conduita terapeutică aplicată a fost total neadecvată, acestea conducând la pierderea dinților lui German Paul Adrian;
- aprecierea unei eventuale stări sechelare care poate avea legătură directă cu erorile de diagnostic și tratament, va putea fi efectuată doar după epuizarea tuturor manoperelor ortodontice și nu mai devreme de împlinirea, de către persoana vătămată, a vârstei de 17-18 ani, fapt pentru care nu s-a putut stabili nici numărul de zile de îngrijiri medicale necesare pentru vindecare.

De asemenea, prin adresa nr. 574/A5/19.06.2006, Serviciul de Medicină Legală Argeș s-a pronunțat în sensul că nu se poate stabili dacă persoana vătămată va prezenta sau nu slăbire (fila 39).

Comisia de Avizare și Control de pe lângă INML București, întrunită în ședința din data de 5.07.2006, prin adresa nr. E2/7848/30.08.2006 (fila 42), a avizat favorabil Raportul de Expertiză medico Legală nr. 738/A11/30.05.2005, reiterând aspectul că o evaluare definitivă a

prejudiciului produs nu poate fi făcută până la definitivarea perioadei de creștere a persoanei vătămate, situată în jurul vârstei de 18 ani.

Potrivit adresei nr. 1233/11.05.2006 (fila 44), Colegiul Medicilor Dentişti din România a trimis concluziile Comisiei de Specialitate a U.M.F. Carol Davila, referitoare la persoana vătămată German Paul Adrian. Potrivit acestor concluzii (filele 35-36, 66-67) pierderea celor 4 dinţi ai persoanei vătămate s-a produs datorită unui diagnostic incorect şi, în consecinţă, a unui tratament ortodontic total neadecvat. Şi în aceste concluzii se arată că rezolvarea finală este posibil să includă o etapă chirurgicală, după încheierea perioadei de creștere (aproximativ la vârsta de 17-18 ani). Pe de altă parte, din „Analiza medical dentară referitoare la bolnavul German Paul Adrian”, întocmită de către expertul stomatolog – Prof. Dr. Firu Pătru (filele 74-77) rezultă că tratamentul efectuat de către dr. Negru Emilian a fost corect, respectând toate normele profesionale înscrise în tratatele de specialitate, având toate condiţiile moderne de lucru, utilizând corect şi complet toate mijloacele medicale care se impuneau şi nu a produs niciun prejudiciu fizic sau psihic asupra pacientului. Tot potrivit acestuia, fişa de tratament, modelele în ghips şi radiografiile au fost solicitate de către părinţii minorului fiind prezentate la o nouă clinică de ortodonţie, absolvind astfel de orice răspundere bioetică medicală pe dr. Negru Emilian, ca prim medic curant. Din Raportul de Nouă Expertiză Medico Legală nr. A5/7578/24.06.2008, întocmit de către INML „Mina Minovici” din Bucureşti (filele 51-60) rezultă că, având în vedere opiniile divergente şi contradictorii ale specialiştilor din domeniu, nu s-a putut preciza care din cele 2 opinii prezentate este corectă (opinia U.M.F. Carol Davila sau opinia Prof. Dr. Firu Pătru). Ca atare, INML Bucureşti nu a putut preciza dacă prejudiciul actual este consecinţa unui tratament stomatologic incorect sau o complicaţie imprevizibilă a tratamentului aplicat. De asemenea, această instituţie a concluzionat că nu se pot face aprecieri medico legale cu privire la numărul de zile de îngrijiri medicale sau asupra raportului de cauzalitate dintre prejudiciul actual şi tratamentul stomatologic.

Referitor la Raportul de Nouă Expertiză Medico Legală nr. A5/7578/24.06.2008, întocmit de către INML „Mina Minovici” din Bucureşti, şi-a exprimat opinia expertală şi Adriana Francisc – expert medic legist (filele 61-64), aceasta afirmând că nu se poate stabili legătura de cauzalitate între tratamentul aplicat de către dr. Negru Emilian şi starea actuală a persoanei vătămate German Paul Adrian şi nu se poate stabili un număr de zile de îngrijiri medicale şi nici o eventuală încadrare în art. 182 din Codul penal. Din această opinie expertală mai rezultă că făptuitorul Negru Emilian a aplicat, conform literaturii de specialitate, tratamentul ortodontic pentru care persoana vătămată s-a prezentat la tratament şi că făptuitorul a acţionat conform normelor medicale stomatologice în cazul de faţă şi, ca atare, nu a creat în mod intenţionat vreun prejudiciu pacientului German Paul Adrian.

Fiind audiat (filele 46-48) făptuitorul Negru Emilian a declarat că diagnosticul stabilit de el a fost cel corect, cum a fost şi tratamentul aplicat, respectând conţinutul tratatelor de specialitate, referitor la afecţiunea persoanei vătămate German Paul Adrian.

Având în vedere că, din materialul de urmărire penală, rezultă că nu se poate stabili numărul de zile de îngrijiri medicale sau existenţa altor urmări, prevăzute de art. 184 din Codul penal şi că există opinii contradictorii ale specialiştilor, referitoare la existenţa sau inexistenţa culpei făptuitorului Negru Emilian, în aplicarea diagnosticului şi a tratamentului aplicat persoanei vătămate German Paul Adrian, nu avem indicii temeinice din care să rezulte existenţa unei culpe a făptuitorului în acest caz. Pentru aceste motive, în acest dosar suntem în prezenţa unei cauze care înlătură răspunderea penală a făptuitorului conform art. 10 alin. 1 lit. d) din Codul de procedură penală. Acest text prevede că acţiunea penală nu poate fi pusă în mişcare dacă faptei îi lipseşte unul din elementele constitutive ale infracţiunii. În dosarul de faţă rezultă că lipseşte latura obiectivă a infracţiunii de vătămare corporală din culpă, prevăzută de art. 184 din Codul penal, sub aspectul lipsei urmării socialmente periculoase, având în vedere că nu se poate stabili numărul de zile de îngrijiri medicale sau existenţa altor urmări, prevăzute de art. 184 din Codul penal. Şi latura subiectivă a infracţiunii menţionate mai sus, lipseşte, având în vedere că, datorită opiniilor contradictorii ale specialiştilor în domeniul medicinei dentare, nu avem indicii temeinice din care să rezulte existenţa unei culpe, a făptuitorului Negru Emilian, în stabilirea diagnosticului şi aplicarea tratamentului pacientului German Paul Adrian.

Față de aceste argumente, în temeiul art. 228 alin. 6 Codul de proc. pen. rap. la art. 10 lit. d) din Codul de proc. pen., art. 192 din Codul de proc. pen.,

94

DISPUN

Confirmarea propunerii organelor de poliție din cadrul Secției nr. 1 Poliție Pitești – Compartimentul Investigații Criminale de neîncepere a urmăririi penale față de făptuitorul Negru Emilian, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prevăzută de art. 184 din Codul penal.

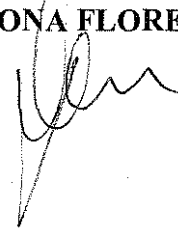
Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Soluția se comunică.

**PROCUROR,
HĂLĂLĂU COSMIN DANIEL**

Red. H.C.D./Dact. H.C.D./13.10.2008/3 ex.

**CONTRASEMNEAZĂ PROCUROR,
SIMONA FLORESCU**





INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUD. ARGEȘ
POLIȚIA MUNICIPIULUI PITEȘTI
SECȚIA NR. 1 POLIȚIE
Operator de date cu caracter personal nr.775

NESECRET
Nr.1954/P/2005
Nr.462109/2006
Ex. nr. 2

94

REFERAT

cu propunere de a nu se începe urmărirea penală

Anul 2008, luna august, ziua 14, în Pitești;

Scms. Ionescu Adrian din cadrul Secției nr.1 Poliție – Compartimentul investigații criminale;

Studiind actele existente în lucrarea penală nr.462109/2006 privind pe NEGRU EMILIAN, fiul lui Nicolae și Maria, născut la data de 15.07.1955 în comuna Negrași – jud.Argeș, cetățean român, studii superioare, medic stomatolog în cadrul SC”Ortodental”SRL - Pitești, căsătorit, necunoscut cu antecedente penale, domiciliat în mun.Pitești b-dul. Petrochimiștilor bl.32, sc.C, ap.5 – jud.Argeș cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii prev. și ped. de art. din 184 din C.Penal cercetările fiind terminate

EXPUN URMĂTOARELE :

La data de 08.04.2005 numiții German Alexandru Adrian și German Claudia Nicoleta din mun.Pitești, în calitate de părinți ai minorului German Paul Adrian, se adresează cu plângere Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești formulată împotriva numitului Negru Emilian, medic stomatolog, pentru comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, constând în aceea că în perioada noiembrie 2002 – martie 2003, ca urmare a aplicării unui tratament medical defectuos, fiul lor a pierdut un număr de 4 dinți definitivi din față.

La data de 20.04.2005 plângerea a fost înaintată spre competență soluționare Secției nr.1 Poliție.

Din cercetările și investigațiile efectuate în cauză s-a stabilit că la data de 12.11.2005 numiții German Alexandru Adrian și German Claudia Nicoleta s-au prezentat cu fiul lor German Paul Adrian la cabinetul doctorului stomatolog Negru Emilian pentru un consult de specialitate. Urmarea acestui consult numitul Negru Emilian a stabilit diagnosticul „incongruență dento-alveolară cu înghesuire gravă” și a procedat la extragerea imediată a doi dinți din față, prescriindu-i totodată minorului un tratament medical ce a fost urmat de acesta în perioada noiembrie 2002 – martie 2003, timp în care a mai pierdut doi dinți din față, în total 4 dinți.

Fiind audiat cu privire la cele reclamate de numiții German Alexandru Adrian și German Claudia Nicoleta, numitul Negru Emilian declară că diagnosticul stabilit de el a fost cel corect, așa cum de altfel a fost și tratamentul pe care l-a aplicat, întocmai cum recomandă tratatele de specialitate.

Pentru o mai bună soluționare în cauză a fost dispusă efectuarea unei expertize medico-legale la Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” – București care a concluzionat că nu se poate stabili dacă prejudiciul actual suferit de minorul German Paul Adrian se datorează aplicării unui tratament stomatologic incorect sau a unei complicații imprevizibile a tratamentului aplicat.

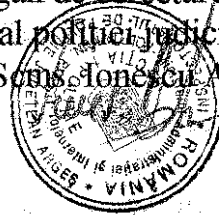
Totodată în raportul de expertiză medico-legală se precizează că nu se pot face aprecieri medico-legale cu privire la numărul de zile de îngrijiri medicale sau asupra raportului de cauzalitate dintre prejudiciul actual și tratamentul stomatologic aplicat în cazul minorului German Paul Adrian.

Față de cele constatate și expuse mai sus și ținând cont de materialul probatoriu administrat în această cauză, în temeiul prevederilor art.228 alin.4 și art.10 lit.d, ambele din C.pr.pen.

PROPUN:

A nu se începe urmărirea penală în această lucrare împotriva numitului Negru Emilian.

Organ de cercetare penală
al poliției judiciare
Sens Ionescu Adrian



inves

NEG
com
în ca
domi
cerce
cerce

Nico
adre
împo
infra
noie
defe

Sect

12.1
prez
Emi
Emi
și
min
200

Adr
stat
apli

REFERAT

cu propunere de a nu se începe urmărirea penală

Anul 2008, luna august, ziua 14 în Pitești;

Scms. Ionescu Adrian din cadrul Secției nr. 1 Poliție – Compartimentul investigații criminale;

Studiind actele existente în lucrarea penală nr. 462109/2006 privind pe NEGRU EMILIAN, fiul lui Nicolae și Maria, născut la data de 15.07.1955 în comuna Negrași – jud. Argeș, cetățean român, studii superioare, medic stomatolog în cadrul SC "Ortodental" SRL - Pitești, căsătorit, necunoscut cu antecedente penale, domiciliat în mun. Pitești b-dul. Petrochiștilor bl. 32, sc. C, ap. 5 – jud. Argeș cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii prev. și ped. de art. din 184 din C. Penal cercetările fiind terminate

EXPUN URMĂTOARELE :

La data de 08.04.2005 numiții German Alexandru Adrian și German Claudia Nicoleta din mun. Pitești, în calitate de părinți ai minorului German Paul Adrian, se adresează cu plângere Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești formulată împotriva numitului Negru Emilian, medic stomatolog, pentru comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, constând în aceea că în perioada noiembrie 2002 – martie 2003, ca urmare a aplicării unui tratament medical defectuos, fiul lor a pierdut un număr de 4 dinți definitivi din față.

La data de 20.04.2005 plângerea a fost înaintată spre competență soluționare Secției nr. 1 Poliție.

Din cercetările și investigațiile efectuate în cauză s-a stabilit că la data de 12.11.2005 numiții German Alexandru Adrian și German Claudia Nicoleta s-au prezentat cu fiul lor German Paul Adrian la cabinetul doctorului stomatolog Negru Emilian pentru un consult de specialitate. Urmarea acestui consult numitul Negru Emilian a stabilit diagnosticul „incongruență dento-alveolară cu înghesuire gravă” și a procedat la extragerea imediată a doi dinți din față, prescriindu-i totodată minorului un tratament medical ce a fost urmat de acesta în perioada noiembrie 2002 – martie 2003, timp în care a mai pierdut doi dinți din față, în total 4 dinți.

Fiind audiat cu privire la cele reclamate de numiții German Alexandru Adrian și German Claudia Nicoleta, numitul Negru Emilian declară că diagnosticul stabilit de el a fost cel corect, așa cum de altfel a fost și tratamentul pe care l-a aplicat, întocmai cum recomandă tratatele de specialitate.

Pentru o mai bună soluționare în cauză a fost dispusă efectuarea unei expertize medico-legale la Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” – București care a concluzionat că nu se poate stabili dacă prejudiciul actual suferit de minorul German Paul Adrian se datorează aplicării unui tratament stomatologic incorect sau a unei complicații imprevizibile a tratamentului aplicat.

Totodată în raportul de expertiză medico-legală se precizează că nu se pot face aprecieri medico-legale cu privire la numărul de zile de îngrijiri medicale sau asupra raportului de cauzalitate dintre prejudiciul actual și tratamentul stomatologic aplicat în cazul minorului German Paul Adrian.

Față de cele constatate și expuse mai sus și ținând cont de materialul probatoriu administrat în această cauză, în temeiul prevederilor art.228 alin.4 și art.10 lit.d, ambele din C.pr.pen.

PROPUN:

A nu se începe urmărirea penală în această lucrare împotriva numitului Negru Emilian.

Organ de cercetare penală
al poliției judiciare
Scris: Ionescu Adrian



ROMANIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA PITEȘTI
Nr. 1954/P/2005

28-11-2006
28
[Signature]

REZOLUTIE
24.11.2006

SORINEL MARIN, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești.

Examinând actele premergătoare efectuate în cauza ce face obiectul dosarului penal cu nr. de mai sus, privind pe NEGRU EMILIAN, cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 184 din c.p.,

CONSTAT

Prin referatul nr. 462109/28.09.2006 organele de cercetare penală propun neînceperea urmăririi penale în cauza privind pe Negru Emilian, cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 184 c.p., deoarece nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Verificând probele administrate în cauză am constatat faptul că acestea nu sunt complete, astfel că nu se poate realiza o încadrare corectă a faptei, motiv pentru care organul de cercetare penală urmează să dispună efectuarea unei noi expertize medico-legale la I.M.L. MINA MINOVICI BUCUREȘTI.

La stabilirea obiectivelor, organele de cercetare penală vor avea în vedere următoarele:

0. - stabilirea prejudiciului adus persoanei vătămate; *v - de radiot P.V.*
2. - constatarea modalității prin care s-a produs prejudiciul; *—*
5. - stabilirea raportului de cauzalitate între actul terapeutic, metodele diagnostice aplicate și prejudiciul adus persoanei vătămate;
- 0-6. - stabilirea numărului de zile de îngrijiri medicale necesar pentru vindecarea persoanei vătămate sau dacă fapta a produs vreuna din consecințele menționate în art. 182 alin. 2 c.p.; *nu se poate stabili prin LV = 18 ani.*
4. - dacă au fost respectate de medic normele profesionale, în raport cu condițiile de lucru; *—*
2. - dacă au fost utilizate corect și complet toate mijloacele medicale pe care medicul le-a avut la îndemână;
- organele de cercetare penală vor administra orice probă care se impune în funcție de situațiile nou create, pentru o justă soluționare a cauzei;
În temeiul art. 228 alin. 5 c.p.p..

DISPUN

Restituirea dosarului la organele de cercetare penală, în vederea completării cercetărilor conform îndrumărilor date.

PROCUROR
SORINEL MARIN

M.M./2 ex.

2.05.05
pl. R. Negru - arat.
de Negru Emilian
184 yf.

462109
20.04.2005

462109
11.12.2006

MINISTERUL PUBLIC
PROSECUTORUL DE PE LÂNGĂ
Judecătoria Pitești
1957/P/05
2005 04 08

3

DOMNULE - PRIM PROCUROR

Subsemnatii, German Alexandru Adrian și German Claudia Violeta, domiciliati în Pitești, str. Negru Vodă, bl. C4, sc.B, ap.6, în calitate de părinți ai minorului German Paul Adrian, Formulăm:

PLÎNGERE PREALABILĂ DE PUNERE ÎN MIȘCARE A
ACȚIUNII PENALE,

împotriva făptuitorului, doctor ortodont Negru N. Emilian, șeful S.C.Ortodental S.R.L. din str. Primăverii nr. 1, Pitești, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută și pedepsită de art. 184 alin 3 și 4 Cod penal.

În fapt, la data de 12.11.2002, am mers cu fiul nostru pentru un consult la doctorul ortodont Negru N. Emilian, care în urma lucrării efectuate fiului nostru, acesta și-a pierdut un incisiv, iar celălalt urma să-i cadă.

În timpul tratamentului i s-au extras deja doi dinți (14-24) motivînd că este necesară această extracție.

Ca urmare a acestui tratament, gingia minorului i s-a umflat, dinții au început să se miște foarte mult, iar copilul acuza dureri.

Atunci când am mers la control cu minorul, domnul doctor a zis că nu este nici o problemă și nu a luat nici un fel de măsuri, până când nu a căzut primul dinte (15.03.2003).

Menționăm că dinții despre care facem vorbire erau definitiv, iar copilul are 8 ani și jumătate.

În prezent, copilul este afectat psihic și fizic de pierderea dinților, iar vorbirea este de asemenea afectată.

În urma unui control efectuat minorului, ni s-a spus că va trebui să poarte proteză dentară până la vârsta de 21 ani, când abia atunci se vor putea executa lucrări de implant sau de altă natură.

Menționăm că minorul este sănătos, bine dezvoltat și nu a suferit de nici o boală gravă. Am fost cu minorul la consult la Facultatea de Stomatologie-doamna doctor Ioana Duduca, care l-a consultat și ne-a trimis la catedra de paradontoză pentru confirmarea sau infirmarea diagnosticului (paradontopatie juvenilă localizată) pus de domnul doctor Negru Emilian.

021/3321217- i.M.L
București.

3
12

În urma examenului efectuat de doamna doctor Arina Vinereanu, diagnosticul pus de domnul doctor Negru Emilian a fost infirmat .

Ne-am adresat Colegiului Medicilor din România – Departamentul de Jurisdicție Profesională, care cu adresa nr. 1305/31.03.2003 ne comunică faptul că adresa noastră a fost trimisă la Colegiul Medicilor Argeș .

Cu adresa nr. 3622/01.04.2003, Colegiul Medicilor din Județul Argeș, ne-a comunicat faptul că în urma analizei cererii noastre, s-a constatat că este necesară o expertiză de specialitate ce urmează a fi efectuată în afara Județului Argeș, din lipsa unui specialist în ortodonție, pentru elucidarea cazului urmează să se adreseze Clinicii de Ortodonție a Facultății de Stomatologie din cadrul UMF "Carol Davila" București ,

Tot în această adresă ni s-a spus că ni se va comunica în timp util data programării cu precizarea că cheltuielile ocazionate de această expertiză urmează să fie suportate de către Colegiul Medicilor din Argeș .

Nici până în prezent nu am fost planificați pentru expertiză la Clinica de Ortodonție a Facultății de Stomatologie UMF "Carol Davila" București .

În drept, fapta săvârșită de făptuitorul Negru Emilian, care în cadrul exercitării profesiei de medic a produs o pierdere a 4 dinți, minorului, constituie infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 184alin 2 și 3 Cod Penal .

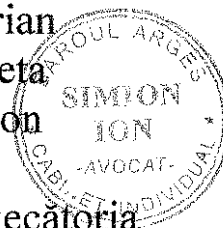
Ne constituim parte civilă cu daune materiale în sumă de 1.000.000.000 lei și daune morale 1.000.000.000 lei .

Anexez la prezenta, actele de care am făcut vorbire și toată documentația pe care o deținem, necesară soluționării plângerii .

German Alexandru Adrian

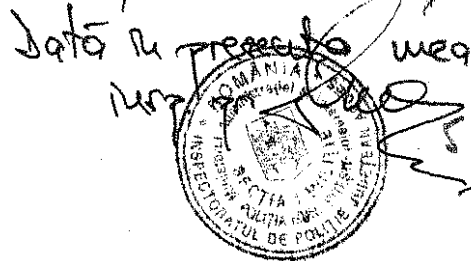
German Claudia Violeta

Prin Avocat Simion Ion



Domnului Prim-Procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești .

22 februarie 2007



Declarație,

Subsemnatul German Alexandru fiul lui German Ioan Alexandru născut la data de 13.09.1964 în localitatea Sibiu cu domiciliul în Pitești, str. Negru Vodă, bl C4, scB, ap 6, declar următoarele:

În legătură cu plângerea depusă la parchet al de pe lângă judecătoria Pitești împotriva doctorului Negru Emilian care datorită faptului că a gresit în tratamentul aplicat fiului meu German Paul și l-a lăsat fără 4 dinți definitivi din față, fac următoarele precizări:

Deoarece din momentul în care am întrerupt tratamentul efectuat de doctorul Negru Emilian a trebuit să caut să corectez prejudiciul creat am fost nevoit să tratez copilul la facultatea de ortodontie din București, efectuând până în prezent un număr de 41 de deplasări la București.

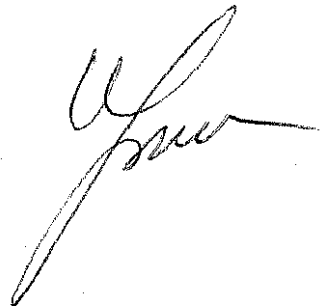
În ocazia acestor deplasări am cheltuit sume foarte mari de bani însumând aproximativ 100 RON fiecare drum și consultații și tratamente plus operațiunile medicale cu valori cuprinse între 35 lei și 5.000 lei



Având în vedere cele de mai sus și faptul că
în plângerea întocmită în aprilie 2005 mă
constituiam parte civilă cu suma de 1.000.000.000
lei și solicițam daune morale de 1.000.000.000 lei,
în prezent mă constituiesc parte civilă împotriva
doctorului Negru Emilian cu suma de 200.000 lei
RON și solicițam daune morale de 100.000 lei RON.
Totodată declar că nu doresc efectuarea unei
noi expertize medico-legale întrucât consider că
toate aspectele au fost clarificate prin experti-
zele efectuate până în prezent.

Aceasta îmi este declarația pe care o dau
sustin și semnez personal.

22.02.2007



BAROU
forma de exer
Cabină

Dor
G.E.R.I.
N.I.B.Z.E.
.....
n baza contra
n art. 3 din L
G.E.P.E.
C.E.P.E.
.....

Unufoare:

In legatura cu plangerii depuse la parchetul de pe langa judectoria Pitesti si inreg sub nr 19541 / 2005 erat. Spital ca nu am nimic de adaugat, ne prezenta ca eu consider ca medicul Negru Emilian este vinovat de fatal ce in cursul anului 2002 la tratat pe fust meu de o afectiune de care in rezultat un suferea, acesta cu care i-au fost extrasi doi dinti cauza care a dus si la pierderea celui al doilea dinte.

Solicat efectuarea in cauza a unei expertize medicale-legale care sa stabileasca cauza care au dus la pierderea celor patru dinti in urma tratamentului medical Negru Emilian.

Daca mararul German Paul Helman a fost tratat de catre doctorul Negru Emilian

Diagnosticul pus de catre acesta in urma cauzelor-tilor.

Daca acest diagnostic se confirma.

Subsemnatul Gervan Alexandru Adrian fiul
lui Gervan Ioan Alexandru născut la data de
13-09-1961 în localitatea Sibiu cu domiciliul în
Pitești, str. Negru Vodă, nr C4, sc B, ap 6, deținer
urmoșoare :

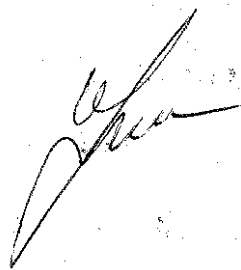
[illegible]

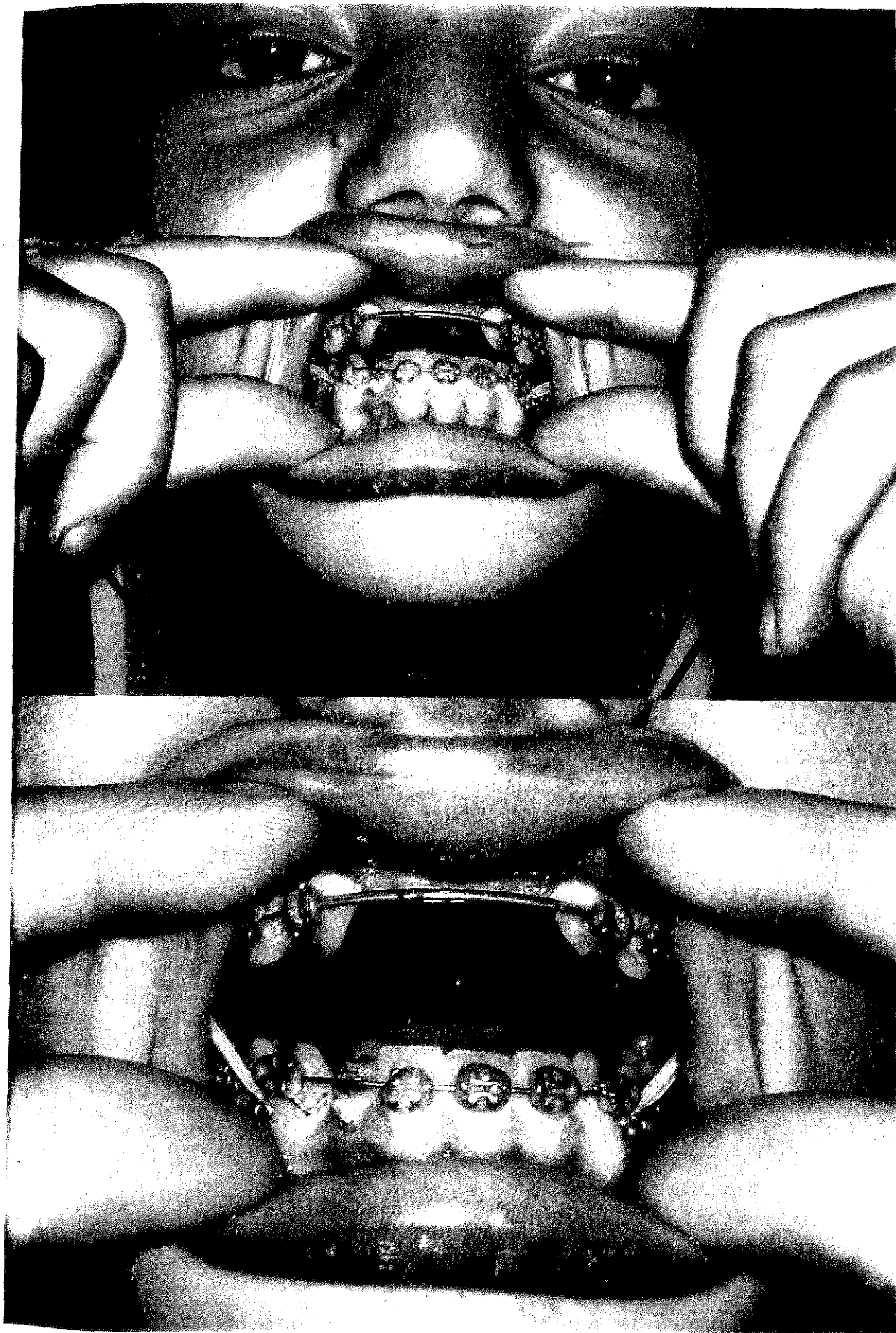
Care sunt măsurile medicale ce trebuiesc luate
pentru a se remedia această eroare medicală care
a dus la mutilarea capului prin pierderea
celor 4 dinți și cheluielile aferente.

Dacă datorită acestui fapt a suferit sau suferi
afecțiuni fizice și psihice.

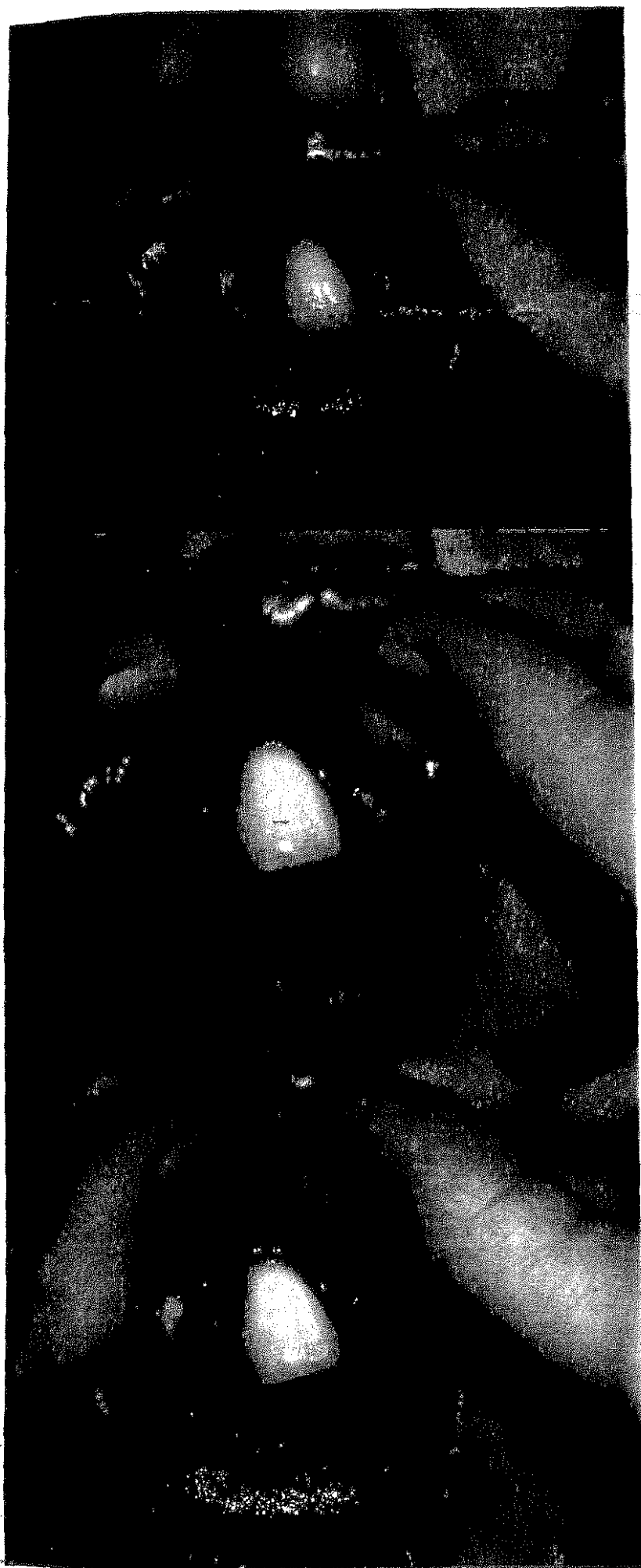
Nu oblig că achit contravaloarea expertizei.

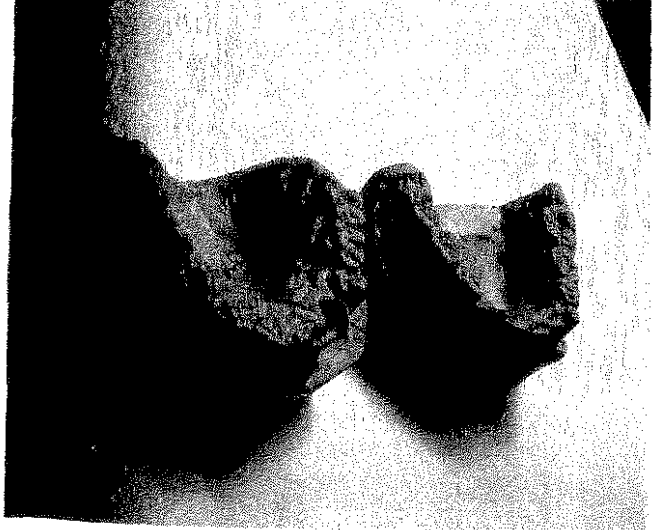
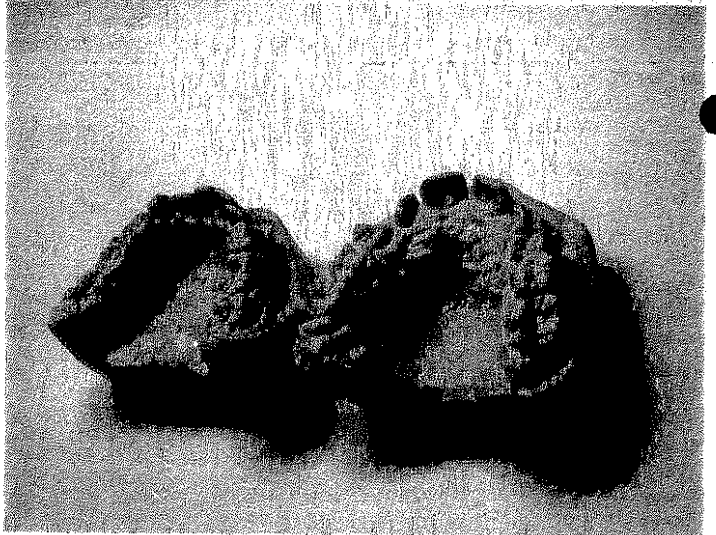
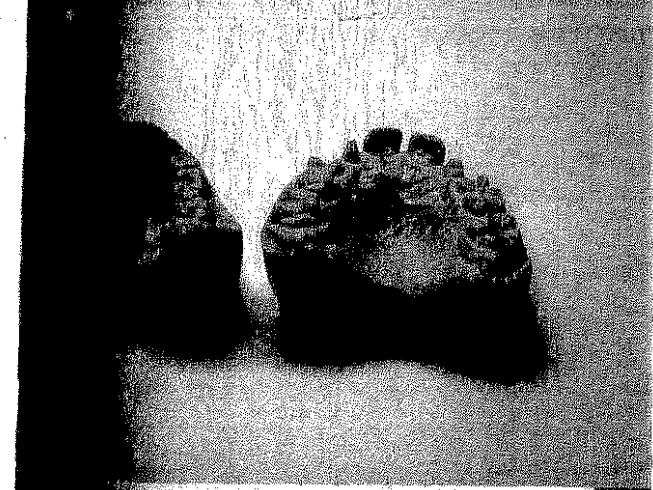
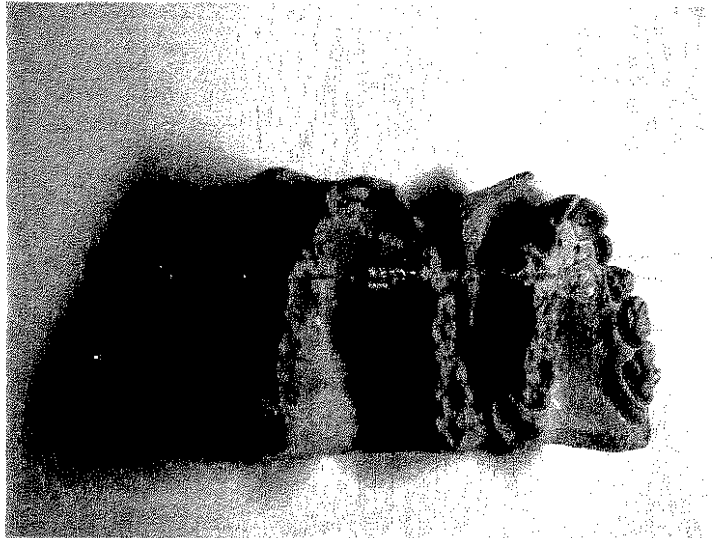
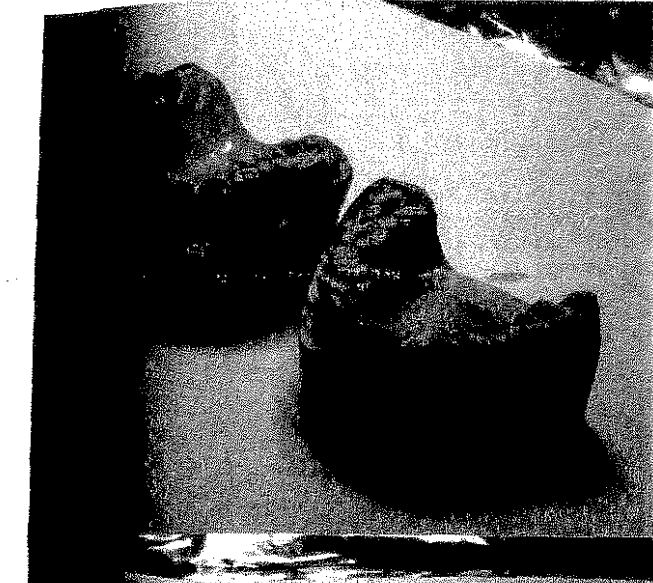
Atât declar și susțin personal și semnez
personal:

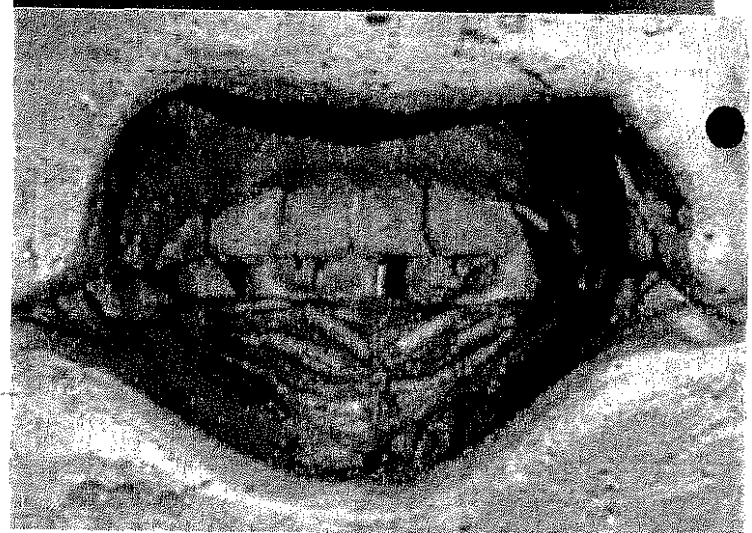
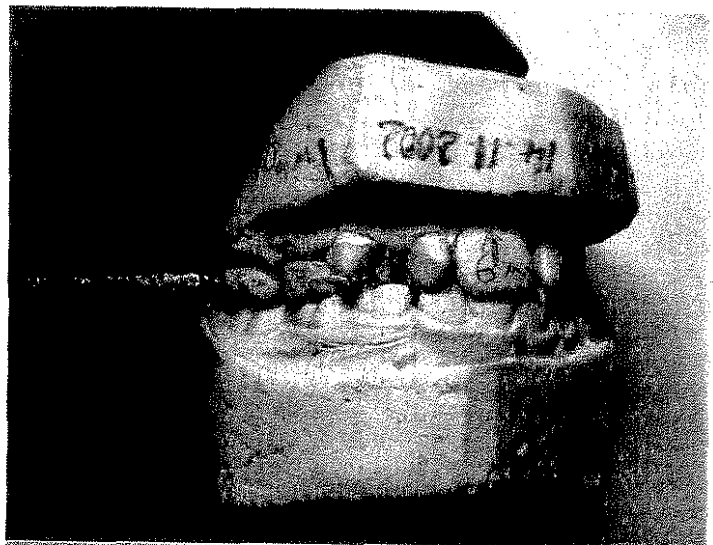




Pete 21-08-2006 German Paul



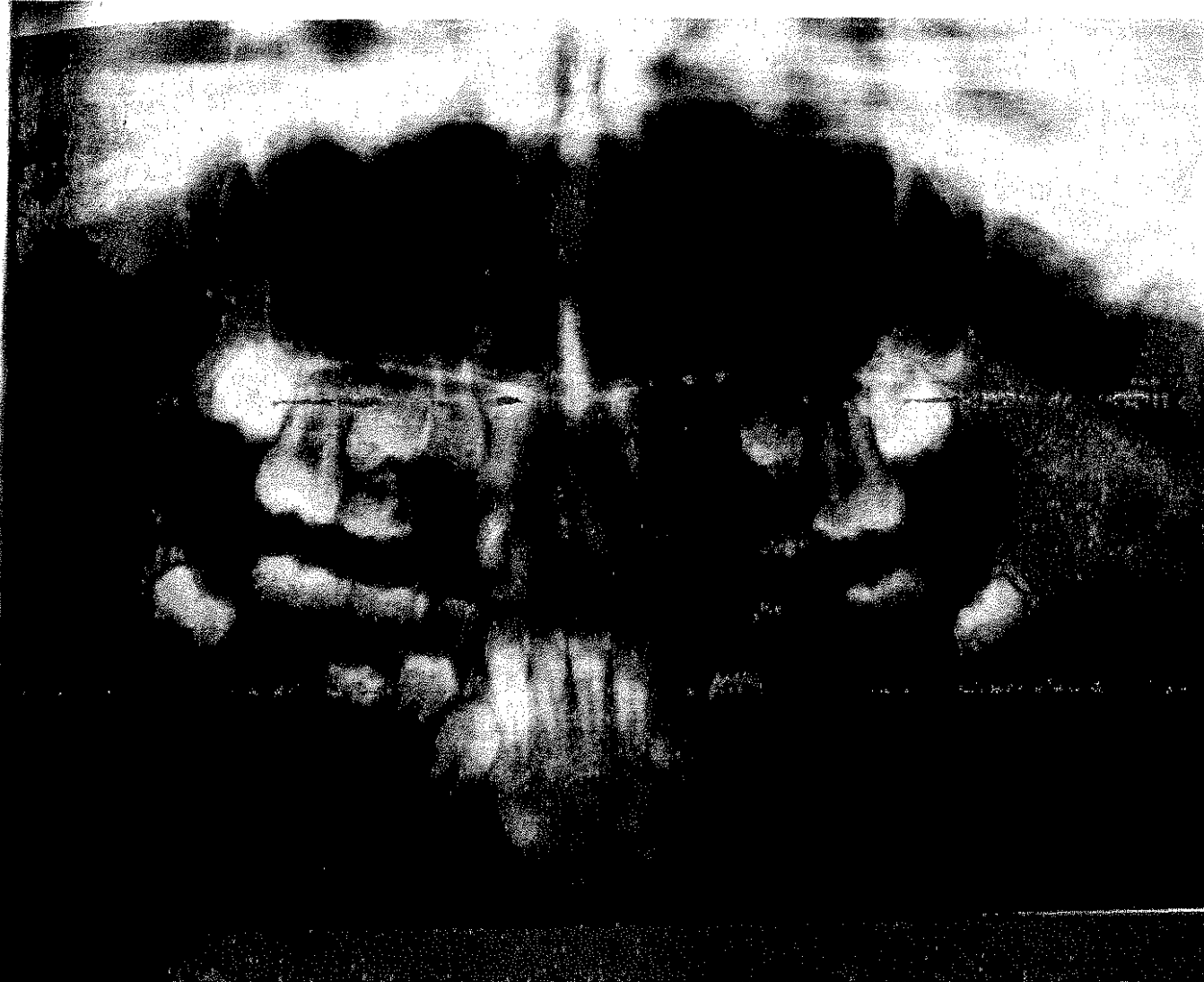


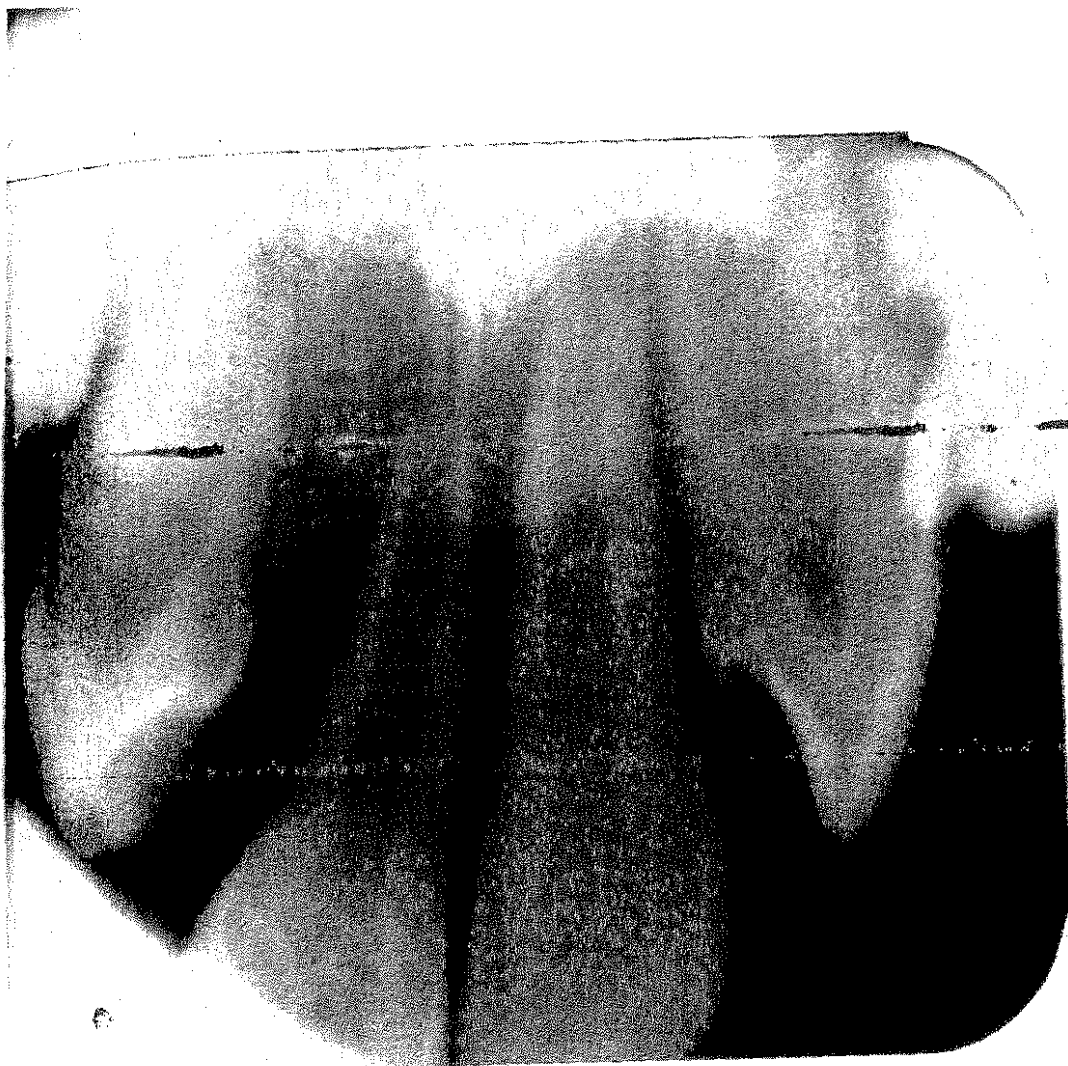




1715
1977.02

17
13





10
65



M2



男
16



GP-RX43
12.11.2002



M2
◇

GP-RX23
12.11.2002

82
17



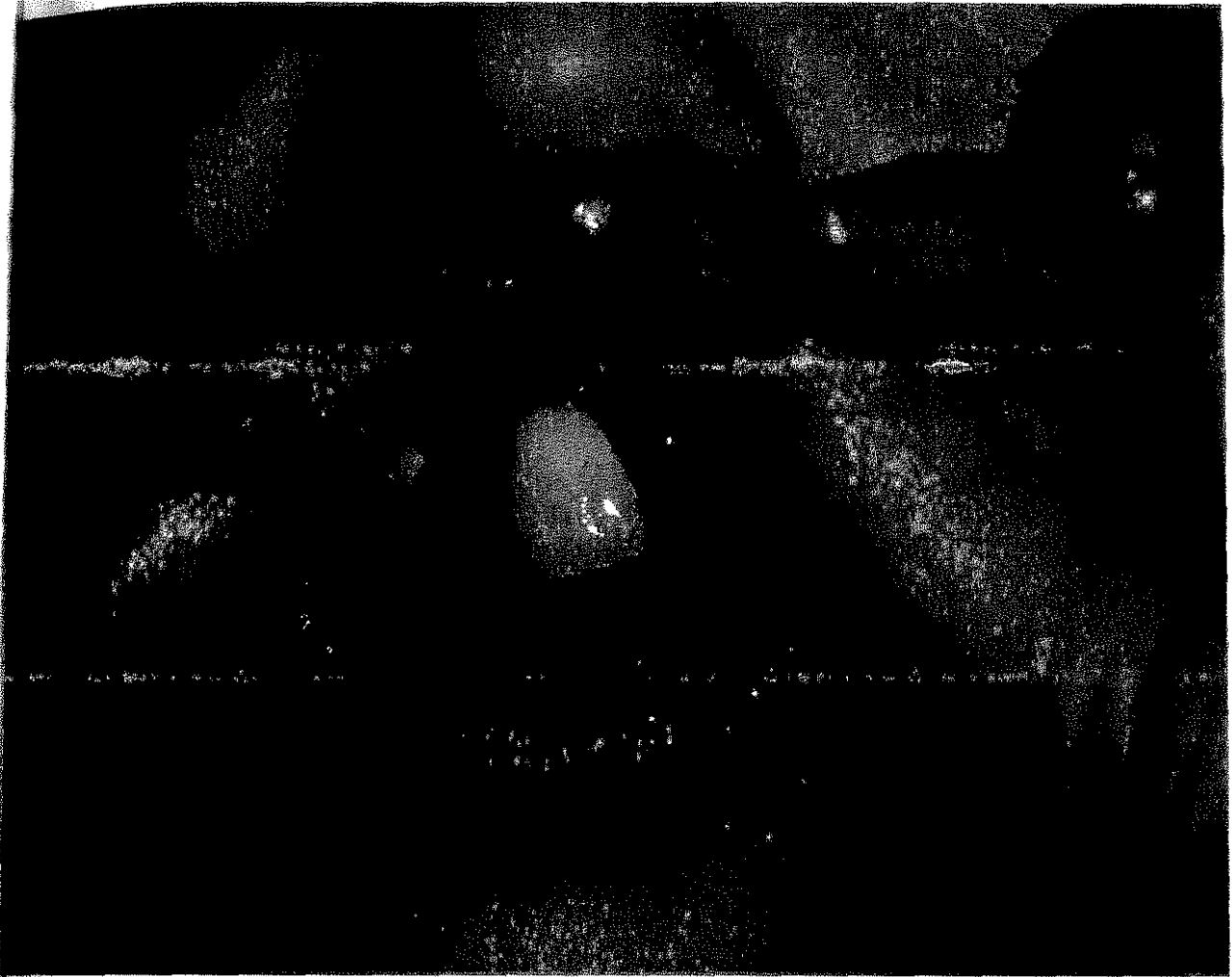
GP-RX13
12.11.2002



GP-PX11
14.03.2003

153

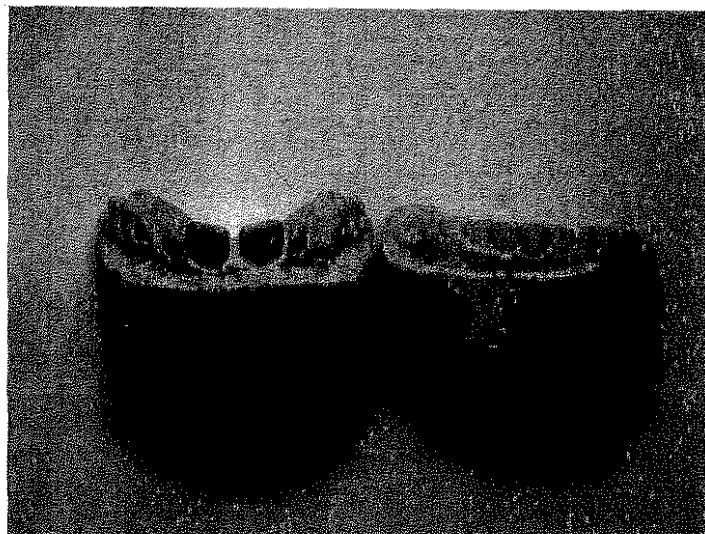
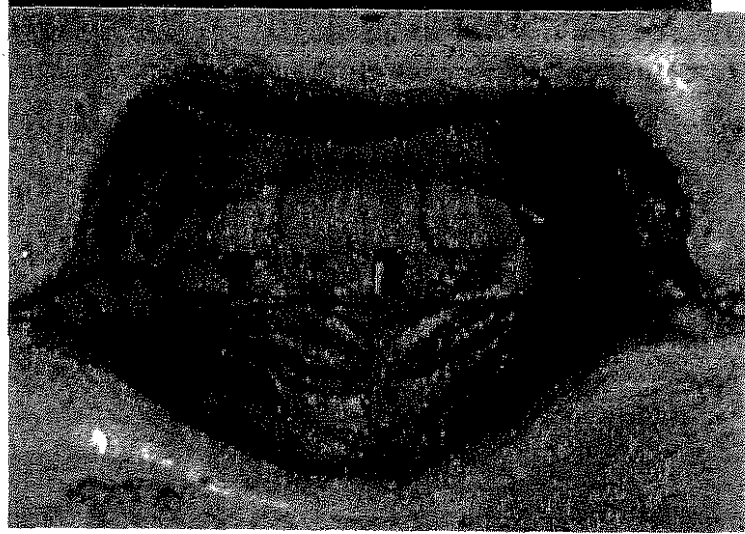
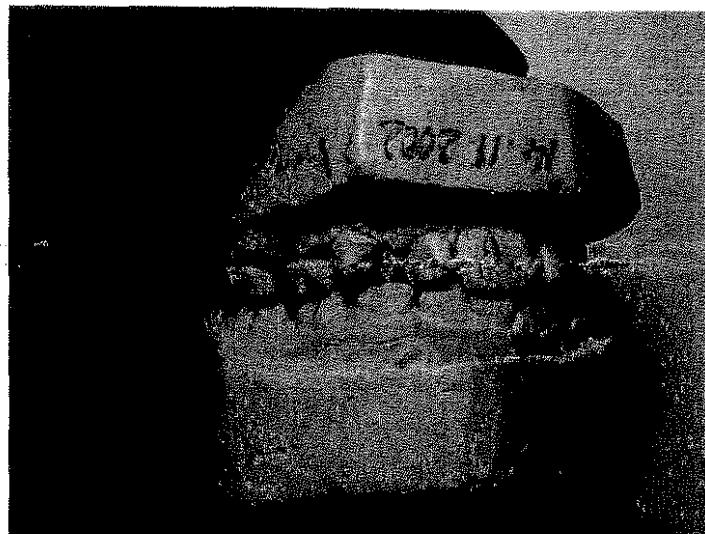
43



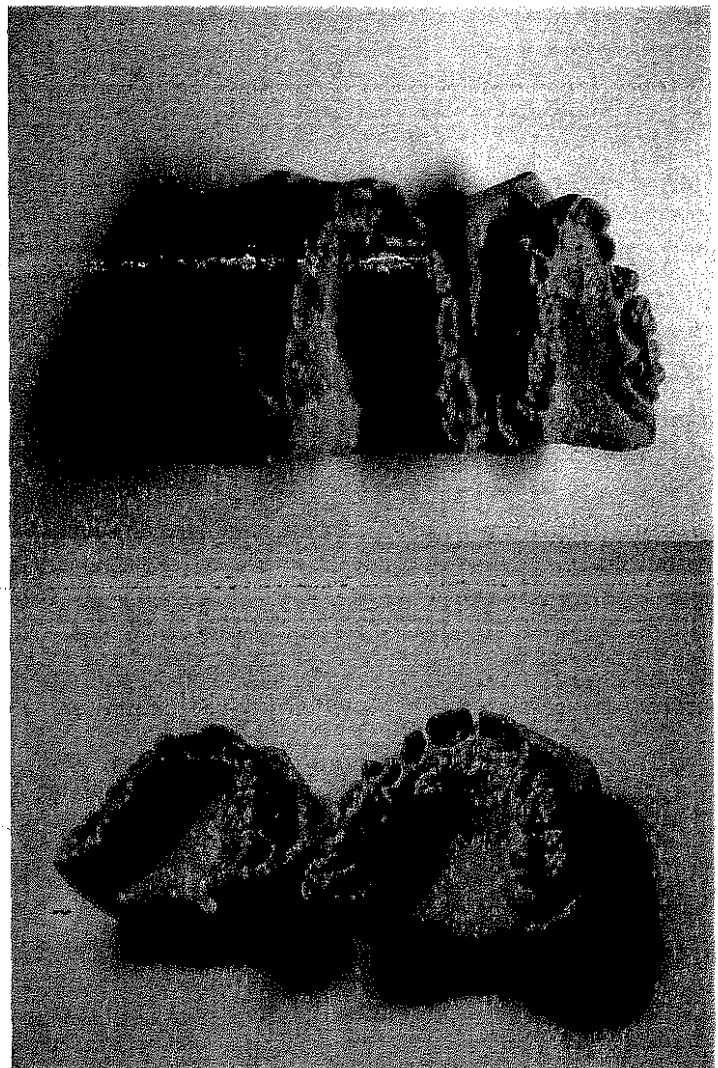
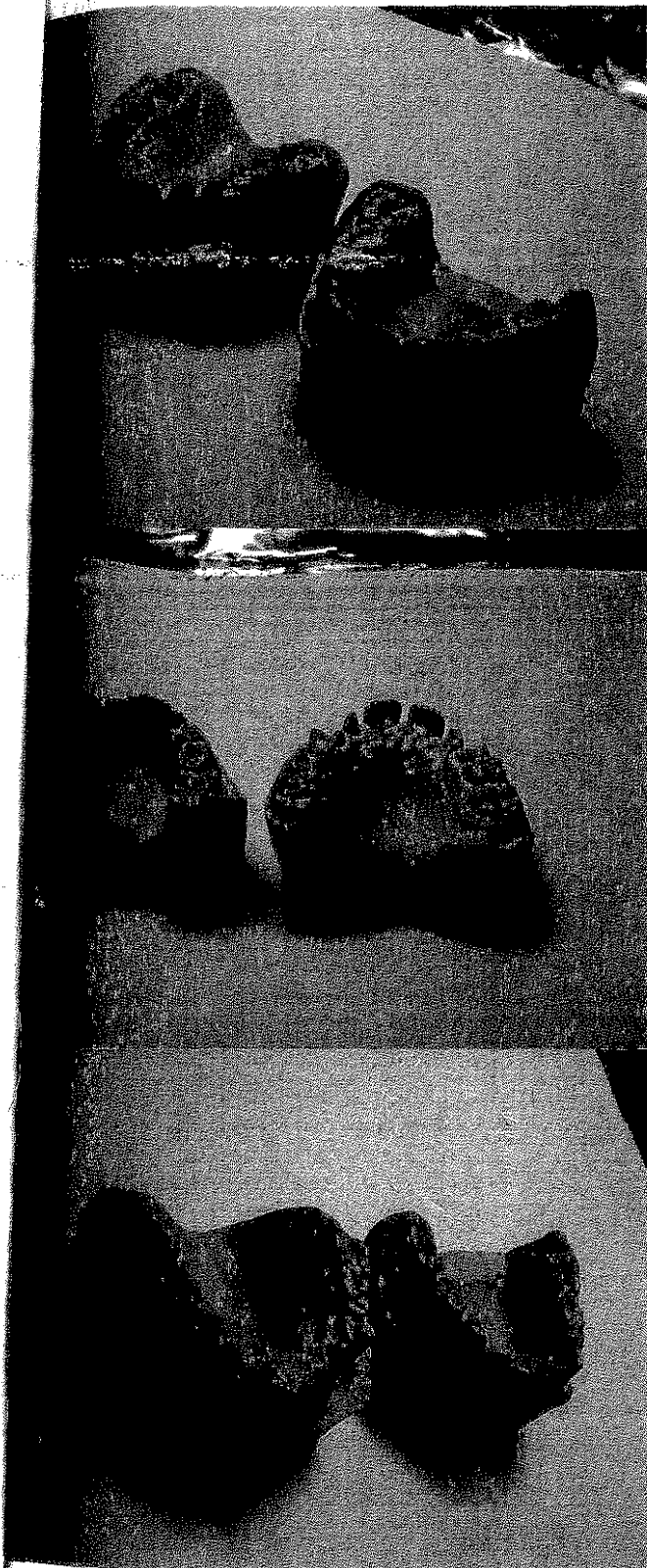
3
44
19



20 55



R
46
21





17 15
10 11 02

22





COLEGIUL MEDICILOR JUDEȚUL ARGEȘ

STR. NEGRU-VODĂ, NR. 53

LOC. PITEȘTI, JUD. ARGEȘ

TEL./FAX: 048-218317

Nr. 4822...1...11.....2003

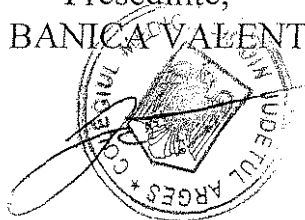
CATRE,

DI. GERMAN ALEXANDRU ADRIAN

-Pitești, Str. Negru-Vodă, Bl. C4, Sc. B, Ap. 6-

Vă rugăm să prezentați Biroului Colegiului Medicilor județul Argeș din Str. Negru-Vodă, Nr. 53, în vederea soluționării dosarului dvs., documentele scrise pe care le-ați primit în urma consultației de specialitate efectuate la Clinica de Ortodonție – UMF “Carol Davila”.

Presedinte,
Dr. BANICA VALENTIN



Secretar,
Dr. HOTARAN CRUCIAN



COLEGIUL MEDICILOR JUDEȚUL ARGEȘ

STR. NEGRU-VODĂ, NR. 53

LOC. PITEȘTI, JUD. ARGEȘ

TEL./FAX: 048 218317

Nr. 4882/1.11.11.....2003

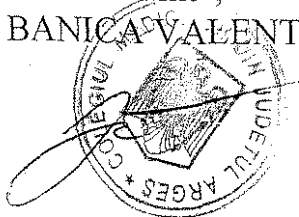
CATRE,

DI. GERMAN ALEXANDRU ADRIAN

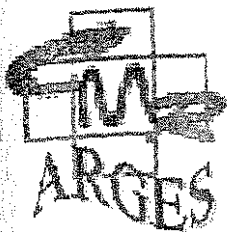
-Pitești, Str. Negru-Vodă, Bl.C4, Sc.B, Ap.6-

Vă rugăm să prezentați Biroului Colegiului Medicilor județul Argeș
Str. Negru-Vodă, Nr. 53, în vederea soluționării dosarului dvs.,
documentele scrise pe care le-ați primit în urma consultației de specialitate
efectuate la Clinica de Ortodonție – UMF “Carol Davila”.

Presedinte,
Dr. BANICA VALENTIN



Secretar,
Dr. HOTARAN CRUCIAN



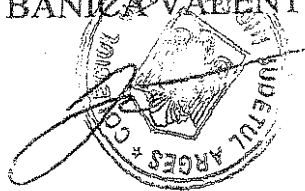
COLEGIUL MEDICILOR JUDEȚUL ARGES
STR. NEGRU-VODĂ, NR. 53
LOC. PITEȘTI, JUD. ARGES
TEL./FAX: 048 218317
Nr...482.../...8.../11.....2003

CATRE,

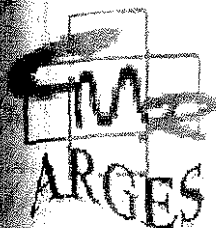
DI. GERMAN ALEXANDRU ADRIAN
-Pitești, Str. Negru-Vodă, Bl.C4, Sc.B, Ap.6-

Vă rugăm să prezentați Biroului Colegiului Medicilor județul Argeș din Str. Negru-Vodă, Nr. 53, în vederea soluționării dosarului dvs., documentele scrise pe care le-ați primit în urma consultației de specialitate efectuate la Clinica de Ortodonție – UMF “Carol Davila”.

Presedinte,
Dr. BANICA VALENTIN



Secretar,
Dr. HOTARAN CRUCIAN



COLEGIUL MEDICILOR JUDEȚUL ARGEȘ

STR. NEGRU-VODĂ, NR. 53

LOC. PITEȘTI, JUD. ARGEȘ

TEL./FAX: 048 218317

Nr. 3622/1...01.09.....2003

CATRE,

DI. GERMAN ALEXANDRU ADRIAN

-Pitești, Str. Negru-Vodă, Bl.C4, Sc.B, Ap. 6-

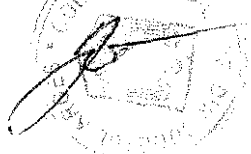
Urmare sesizării dvs. adresată Colegiului Medicilor județul Argeș vă comunicăm următoarele:

Cazul fiului dvs. a fost analizat și s-a constatat că acesta incumbă o expertiză de specialitate ce urmează a fi efectuată în afara județului nostru din lipsa unui specialist în ortodonție.

Pentru elucidarea cazului urmează să ne adresăm Clinicii de Ortodonție a Facultății de Stomatologie din cadrul UMF "Carol Davila" București.

Vă vom comunica în timp util data programării. Vă mai precizăm că vom suporta cheltuielile ocazionate de această expertiză.

Presedinte,
Dr. Banica Valentin



Secretar,
Dr. Hotaran Crucian



SPITALUL DE PEDIATRIE PITESTI

GRATUIT DA
NU

ROMAN Prenumele PAUL

11000 Domiciliul:

GES Localit. PITESTI

Nr. Nr. fișă (reg. cons.,

Intelect normal
dezvoltat

Gr̃ = 97125 (X118R)

ta, exauriți,
modificări palpabile.

Claudia Paraschiv
Sintolog principal
Semnătură și parafă
medicului
9.2005

SERVICUL
 CONSULTANT
 ARGENTINA
 LOCAL
 LEGAL
 UNIDAD SAJUN
 B. L. 1224

Walter Wicks
Philadelphia
P.H.S.

JUDICIAL
 CLERK
 LOCAL
 LEGAL
 UNITED STATES
 BILL

œt'ra

Numele Andrei Prenumele Woj

Sexul $\frac{M}{F}$: în vârstă de $81/2$ ani, cu domiciliul în

Județul localitatea

Str

Diagnostic prežutiv

Motivul trimeriei

Investigații și tratamente efectuate

DR. POPESCU LA MIHAILA
Medicine
Lent

1

1967-1968

medicinal in large quantities

a) - *conet* *culpa*

Investigații și tratamente efectuate

27-Dec 1971 cont

Motivum trinitatis

diagnostic presumtiv *diagnostic presumtiv*

identul..... localitatea.....

M. $\frac{1}{F}$ în vârstă de 812 ani, cu domiciliul în:

Numele Georg Prenumele Andrei

✓ Be - when Plotted - Robert
 ✓ Be - when Plotted - Robert

BILLET DE TRIMETRE

2005 luna ziua

0218

23

Rezultatul trimiterii

Serviciul/cabinet/laborator: 1) Care au fost
Diagnostic: Carei care au dus
Internat: DA la pierderea dinților
NU
Rezultatul investigațiilor: Care sînt motivele ce turbare
Date pt. a urmării investigației

10/1

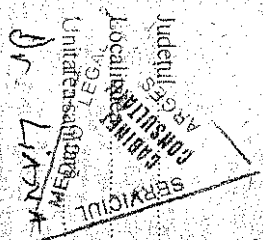
Indicații terapeutice și recomandări

Nr. zile concediu medical acordate/recomandate

Semnătura și ștampila medicului

Data:

200 luna ziua



2005 luna 07 ziua 18

BILET DE TRIMITERE

Dr. Lăcrăș

Ștefan Rădulescu

Profa. medic
Pedagogică

către: Asistent Pedagogic F. H. H.

Numele: Gherușă, Prenumele: Paul - Polianu

Sexul: M/F : în vîrstă de 8/12 ani, cu domiciliul în:

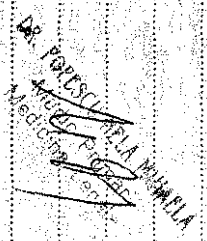
Județul: localitatea:

sîc: localitatea:

Diagnostic prezumtiv: Răd. de sîc. gîscă

Motivul trimiterii: Lăcrăș

Investigații și tratamente efectuate



ROMANIA



CAMERA DE COMERT SI INDUSTRIE



CERTIFICAT DE ÎNREGISTRARE

Firma: ORTODENTAL S.R.L.

Sediul social: Pitesti, Str. PRIMAVERII, Nr. 1, Judetul Arges

Activitatea principală: 8513 - Activitati de asistenta stomatologica

Cod Unic de Înregistrare: 6444398

Atribut fiscal: -

Nr. de ordine în registrul comertului: J03/1807/21.11.1994

Data emiterii certificatului: 11.02.2002

Seria A 0110195



Presedinte

Ion GABATINA

FIRMA : " ORTODONTAL " S.R.L.
 Sediul social : Pitesti, Str. Primaverii, Nr. 1, jud. Arges, cod CAEN 8513
 Sediul secundar/activitate :

Nr. Crt.	INSTITUTIA	Concluzia evaluării	Nr. și data referatului	Nr. și data avizului/acordului și/sau autorizației	Nume și prenume reprezentant, semnătură și stampilă
1.	MINISTERUL DE INTERNE BRIGADA/GRUPUL DE POMPIERI MILITARI <i>Arges</i>	SE AVIZEAZA / AUTORIZEAZA P.S.I.	51732 24.05.02	51732 31.05.02	RODICA NEACSU Inginer Județul Argeș BIROU UNIC 2 POMPIERI Data: 31.05.02
2.	MINISTERUL SĂNĂTĂȚII ȘI FAMILIEI DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A ARGES	Se autorizează militar	2246 15.10.2002		Dr. Rodica Neacsu Data: 31.10.2002
3.	MINISTERUL AGRICULTURII, ALIMENTAȚIEI ȘI PĂDURILOR AGENȚIA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ A ARGES	Nu face obiectul actelor de autorizare veterinară	1489/11.02 2002		Dr. C. Neacsu Data: 11.02.2002
4.	MINISTERUL APELOR ȘI PROTECȚIEI MEDIULUI INSPECTORATUL JUDEȚEAN DE PROTECȚIA MEDIULUI INSPECTORATUL DE PROTECȚIA MEDIULUI AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI	actele de autorizare se referă la C.P. nr. 137/95	985 05.02.2002		Procedură Data: 05.02.2002
5.	MINISTERUL MUNCII ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE - INSPECȚIA MUNCII INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ AL ARGES	Se autorizează	1664 22.01.2002		Dr. C. Neacsu Data: 22.01.2002

Situatia deplasarilor la Bucuresti incepand cu 15.03.2003

34
76

1	19.03.2003
2	20.03.2003
3	10.04.2003
4	17.04.2003
5	25.04.2003
6	20.05.2003
7	05.06.2003
8	02.07.2003
9	10.07.2003
10	23.09.2003
11	27.11.2003
12	10.02.2004
13	25.02.2004
14	11.03.2004
15	10.05.2004
16	15.06.2004
17	16.07.2004
18	16.09.2004
19	22.09.2004
20	13.10.2004
21	02.11.2004
22	09.02.2005
23	28.03.2005
24	20.04.2005
25	10.05.2005
26	27.06.2005
27	14.10.2005 – prezentare la comisie process
28	15.10.2005 – radiografie si poze
29	22.11.2005 – verificare lunara
30	30.01.2006 sau 06.02.2006
31	27.03.2006 – verificare lunara
32	11.05.2006 – verificare lunara si trecere la alta doctorita
33	17.05.2006 prezentat la d-nul Stanciu – cunoscut Simona Gagean – luat model
34	27.05.2006 Montare butoane aparat dentar
35	28.05.2006 terminat instalat aparat dentar fix 1426 Euro
36	10.06.2006 – Programare verificare aparat
37	23.09.2006 – Reparatii arc rupt
38	21.10.2006 – Programare verificare aparat
39	25.11.2006 – Programare urmarire evolutie
40	16.12.2006 – Programare urmarire evolutie
41	27.01.2007 – Inlocuire gume si urmarire evolutie

27

**UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE
„CAROL DAVILA”
BUCUREȘTI**



**FACULTATEA
DE
MEDICINĂ DENTARĂ**

**Str. Calea Plevnei 19
București 01022**

Tel: (4021) 315 86 49

(4021) 314 25 09

Fax: (4021) 312 67 65

26.05.2006

București, 7.04.2006

Către,

Serviciul de Medicină Legală Argeș

Ca urmare a adresei Dvs. Nr.738/A11/2005 din 11.10.2005 adresată Decanatului Facultății de Medicină Dentară (Stomatologie) București, am dispus formarea unei comisii care să analizeze și să vă răspundă în legătură cu solicitările Dvs. cu privire la cazul pacientului Gherman Paul Adrian, în vârstă de 11 ani, domiciliat în Pitești.

Concluziile comisiei formate din: Prof.Dr.Rodica Luca, Prof.Dr.Dragoș Stanciu și Prof.Dr.Alexandru Bucur sunt următoarele:

1.În stabilirea diagnosticului de către Dr.Negru Emilian a lipsit un element esențial reprezentat de teleradiografii de profil, care ar fi pus în evidență retrognația gravă superioară și decalajul negativ între bazele maxilare, atât relativ cât și absolut. În aceste condiții, diagnosticul pus de dl.doctor numai pe baza examenului clinic, a modelelor de studiu și a ortopantomogramei a condus la un diagnostic incomplet și în consecință incorect.

2.În stabilirea conduitei terapeutice, cu toate că pentru erupția caninilor superiori există un deficit mare de spațiu, în condițiile în care pe arcadă nu s-a produs înlocuirea molarilor secunzi temporari cu premolarii secunzi, trebuia apreciat câștigul de spațiu ce s-ar fi obținut în urma acestei permutări (distanța 2-6 fiind de 17-18 mm, normal 21 mm).

Pe de altă parte, procesul alveolar crește pe măsura erupției dinților definitiv, ori odată cu erupția caninilor se poate sconta fără tratament ortodontic, la un plus de spațiu de 2-3 mm. Extracția premolarilor, efectuată de dl.doctor a înlăturat doi centri de creștere.

3.Diastema cu axele coroanelor celor 2 incisivi centrali superiori divergentă este expresia unei lipse de spațiu pe care dl.doctor a considerat-o ca un exces de spațiu (diagnostic incorect). Închiderea acestui spațiu a produs blocarea creșterii pe linia mediană iar mijlocul terapeutic utilizat a condus la pierderea dinților.

Acest tip de terapie este total contraindicat în această situație.

4.În concluzie, pierderea dinților s-a produs datorită unui diagnostic incorect și în consecință a unui tratament ortodontic total neadecvat (premolarii s-au pierdut prin îndepărtarea chirurgicală, în condițiile în care trebuiau păstrați, iar incisivii centrali, prin utilizarea unui mijloc terapeutic contraindicat).

Ca urmare, situația clinică rezultată impune o supraveghere ortodontică de durată iar rezolvarea finală este posibil să includă o etapă chirurgicală, după încheierea perioadei de creștere (aproximativ la vârsta de 17-18 ani).

Prof.Dr.Rodica Luca

PROF. DR. RODICA LUCA
MEDIC PRIMAR STOMATOLOG
COD 846801

Prof.Dr.Dragoș Stanciu

Dr. STANCIU
Doctor în științe medicale
Cod 705408

Prof.Dr.Alexandru Bucur

Prof. Dr. BUCUR ALEXANDRU
SEF CLINICA
CHIRURGIE MAXILO-FACIALA
DOCTOR ÎN ȘTIINȚE MEDICALE
COD 220825

SERVICIUL MEDICO LEGAL ARGES

30.05.2006

CATRE,

Politia mun. Pitesti – sectia nr. 1

Va inaintam alaturat raportul de expertiza medico legala nr. 738/A11 privind pe GERMAN PAUL ADRIAN .

Costul raportului a fost achitat cu chit. nr.

MEDIC PRIMAR LEGIST SEF

Doctor in medicina ,

Dr. Dan Manu

RAPORT DE EXPERTIZA MEDICO LEGALA NR. 738/A11

Subsemnatii dr. Dan Manu, medic primar legist sef la SML Arges si dr. Popescu Mihaela, medic primar legist la SML Arges, in baza adresei nr. 402109/2005 a Pol. mun. Pitesti-sectia nr. 1, am examinat documentatia medicala si pe numitul GERMAN PAUL ADRIAN, de 12 ani, domiciliat in Pitesti si am constatat:

ISTORIC:

Din datele de ancheta rezulta ca parintii susnumitului il reclama pe dr. Negru Emilian pentru vatamare corporala din culpa.

OBIECTIVELE EXPERTIZEI

- Daca minorul a fost tratat de catre medical Negru Emilian.
- Care a fost diagnosticul pus de catre acesta, in urma consultatiilor efectuate si daca acesta a fost stabilit corect.
- Daca tratamentul a fost efectuat corect.
- Daca exista culpa medicala in legatura cu diagnosticul stabilit si tratamentul efectuat.
- Care au fost cauzele care au dus la pierderea dintilor minorului.
- Care sunt masurile medicale ce trebuie luate pentru a se remedia situatia, avand in vedere ca minorul a pierdut un numar de 4 dinti, precum si valoarea pierderii acestora.
- Daca datorita acestui fapt minorul a suferit sau va suferi de afectiuni fizice sau psihice.

CONSTATARI:

Ni se prezinta urmatoarele documente medicale, in copii xerox:
-Bilet de trimitere catre serviciul chirurgie BMF/dr. Stanciu Dragos /Spit. Universitar de Stomatologie "Prof. dr. Dan Theodorescu", nedatat, din

care retinem dg: " mobilitate gradul III la nivel 11. Va rugam extractie si explorarea plagii, suspectam inel plastic de guma".

-Fisa de tratament stomatologic/12.11.2002/SC Ortodental SRL Pitesti/dr.Negru Emilial in care se consemneaza dg: " IDA bimaxilar grav spatiu complet inchis 13, 23, 43. Se recomanda tratament chirurgical ortodontic, extractii scop ortodontic 14, 24, 42 ? + aparat ortodontic superior compus din gutiere, placa palat arc h.v.; S /12,22; tractiuni elastice 11-21. In 20.11.2002 s-au facut extractii in scop ortodontic a radacinilor 14,24. In 27.11 pentru aplicatii operatorii ? ; 11.12 cap ? ; 12.12.2002 ... ap. - diapaz 12-22 pentru mezializare. S-a aplicat tractiune elastica 11-21. In 7.01.2003, activeaza diapaza 12-22 pentru mezializare. Se desfiinteaza T/12, 22 si arcul vestibular si activeaza diapaz/12 cap. In 17.03.2003, se verifica Rx. 11, 12, pentru imobilizare grup frontal; mesa gingivala cu pasta (T, M). In 19.03.2003, s-au facut spalaturi cu apa oxigenata + mesa circulara cu pasta (T, M)/21.

-Examinat in 11.07.2005: pe arcada superioara se constata un spatiu marit la nivelul incisivilor, fiind present numai incisivul 12.

-Se recomanda consult de specialitate la Fac. De Medicina Si farmacie "Carol Davila" Bucuresti - Facultatea de medicina dentara cu adresa nr. 738/A11/11.10.2005/SML Arges.

-In 26.05.2006, pe adresa SML Arges, a sosit raspunsul redactat in 7.04.2006 de catre o comisie formata din prof. Dr. Rodica Luca, Prof. Dr. Dragos Stanciu si prof. Dr. Alexandru Bucur, care concluzioneaza:

①. In stabilirea diagnosticului de catre Dr. Negru Emilian a lipsit un element essential reprezentat de teleradiografii de profil care ar fi pus in evidenta retrognatia grava superioara si decalajul negativ intre bazale maxilare, atat relativ cat si absolut. In aceste conditii diagnosticul pus de d-l Dr. numai pe baza examenului clinic a modelelor de studiu si a ortopantomogramei a condos la un giagnostic incomplet si in consecinta, incorect.

2. In stabilirea conduitei terapeutice, cu toate ca pentru eruptia caninilor superiori exista un deficit mare de spatiu, in conditiile in care pe arcada nu s-a produs inlocuirea molarilor secunzi temporary cu premolarii secunzi, trebuia apreciat castigul de spatiu ce s-ar fi obtinut in urma acestei permutari (distanța 2-6 fiind de 17-18 mm., normal 21mm). Pe de alta parte procesul alveolar creste pe masura eruptiei dintilor definitive, ori odata cu eruptia caninilor se poate sconta fara tratament ortodontic la un plus de spatiu de 2-3 mm. Extractia premolarilor efectuata de d-l dr. a inlaturat 2 centri de crestere.

3. Diastema cu axele coroanelor celor 2 incisivi centrali superiori divergenta este expresia unei lipse de spatiu pe care d-l dr. a considerato ca un exces de spatiu (diagnostic incorrect). Inchiderea acestui spatiu a produs blocarea cresterii pe linia mediana, iar mijlocul terapeutic utilizat a condos la pierderea dintilor. Acest tip de terapie este total contraindicat in aceasta situatie.
4. In concluzie, pierderea dintilor s-a produs datorita unui diagnostic incorrect si in consecinta a unui tratament ortodontic total neadecvat (premolarii s-au pierdut prin indepartarea chirurgicala in conditiile in care trebuiau pastrati, iar incisivii centrali prin utilizarea unui mijloc terapeutic contraindicat).

Ca urmare, situatia clinica rezultata impune o suprafata ortodontica de durata iar rezolvarea finala este posibil sa includa o etapa chirurgicala dupa incheierea perioadei de crestere. (aproximativ la varsta de 17-18 ani).

CONCLUZII:

Analizand documentatia medicala prezentata si pe numitul GERMAN PAUL ADRIAN, apreciem urmatoarele:

- 1.- Dr. Negru Emilian, a semnat si parafat actul medical pus la dispozitie de Pol. Mun. Pitesti – S1. Datele de ancheta efectuate de organele de cercetare penala vor stabili daca acesta a fost medicul curant in sfera stomatologica.
- 2.- Diagnosticul pus de Dr. Negru Emilian, respectiv “parodontopatie juvenila localizata” a fost incorrect, in consecinta si conduita terapeutică aplicata a fost total neadecvata, acestea conducand la pierderea dintilor susnumitului.
- 3.- In ceea ce priveste masurile medicale ce trebuiesc luate pentru a se remedia situatia, apreciem ca se impune o supraveghere ortodontica de durata, rezolvarea finala putand sa includa o etapa chirurgicala dupa incheierea perioadei de crestere (17-18 ani).
- 4.- In ceea ce priveste existenta “unei culpe medicale” in legatura cu diagnosticul stabilit si tratamentul efectuat de catre Dr. Negru Emilian, raspunsurile s-au dat anterior.
- 5.- Aprecierea unor eventuale stari sechelare care pot avea legatura directa cu erorile de diagnostic si tratament, vor putea fi efectuate dupa epuizarea tuturor manoperelor ortodontice si nu mai de vreme de implinirea varstei de 17-18 ani.

MEDIC PRIMAR LEGIST SEF,
doctor in medicina,
dr. Dan Manu



MEDIC PRIMAR LEGIST
dr. Mihaela Popescu

DR. POPESCU MIHAELA
Medic Primar
Medicina Legala

25
25
25

SERVICIUL MEDICO-LEGAL ARGES

nr. 574/A5

09.06.2006

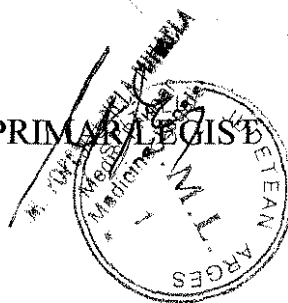
C A T R E,

Pol. Mun. Pitesti – S1

Urmare adresei dvs. nr. 462109/2006 privind pe GHERMAN PAUL
ANDRIAN, de 11 ani, din pitesti, prin care ne solicitati, in completarea raportului
de expertiza medico-legala nr. 738/A11, care este nr. de zile de ingrijiri
medicale necesar pentru vindecare si daca susnumitul prezinta sau nu slutire, va
comunicam:

¶ Intrucat cura terapeutica (posibil si interventie chirurgicala) nu se va
initia mai devreme de implinirea varstei de 17-18 ani, nu ne putem actualmente
pronunta care va fi numarul de zile de ingrijiri medicale si nici daca susnumitul
va prezenta sau nu slutire.

MEDIC PRIMAR LEGISE

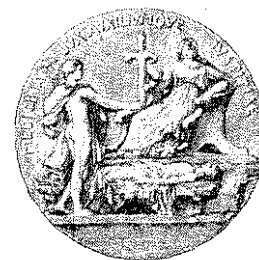


INSTITUTUL NATIONAL DE
"MINA MINOVICI"
Vitan-Birzesti, nr. 9, sect
3321217/3321156 ; Fax

Institutul National de Medicina Legala "Mina Minovici"



Sos. Vitan-Birzesti 9, Sector 4, 042122 Bucuresti
Tel: (+4021) 332 50 08; Fax: (+4021) 334 62 60



E-mail : contact@legmed.ro

Web site: www.legmed.ro

"INML este operator date cu caracter personal inregistrat sub nr.2200/2005 la Avocatul Poporului"

E2/7848/2006

Data-----

COMISIA DE AVIZARE SI CONTROL

Catre

POLITIA PITESTI COM INV CRIMINALE
SECTIA 1 POLITIE

La adresa Dvs. nr 462109/06 trimisa Comisiei de Avizare si Control de pe langa INML Bucuresti si privind pe **GERMAN (GHERMAN) PAUL ADRIAN** va comunicam ca avizul Comisiei este finalizat, dar pana cand nu veti achita taxa de comisie in valoare de **246.000 lei** (conform Ord.Guv.nr.1/2000) in contul RO 98.TREZ.7045.009X.XX00.0183. Trezoreria Statului sector 4 Bucuresti ne vedem pusi in situatia de a nu va expedia acest aviz.

In consecinta va rugam a dispune achitarea sumei susmentionate si a ne confirma (prin copie xerox dupa ordinul de plata). Va rugam a face referire la nr. E2/7848/2006.

DIRECTOR GENERAL
PROF UNIV DR DAN DERMENGIU



41 22

INSTITUTUL NATIONAL DE MEDICINA LEGALA
"MINA MINOVICI"

Vitan Barzesti, nr.9, sector 4, cod 042122, BUCURESTI

3321217/3321156 ; Fax 6344210

E2/7848/2006

Data

CATRE,

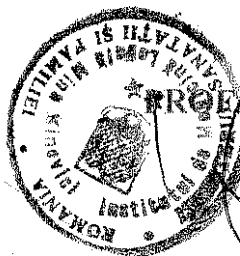
02 8

POLITIA PITESTI COM INV CRIMINALE SECTIA I POLITIE

La adresa dvs.nr.462109/06 privind pe GERMAN (GHERMAN) PAUL ADRIAN prin care ati solicitat avizul COMISIEI DE AVIZARE SI CONTROL va comunicam ca acest aviz a fost incheiat inca de la data de 21.07.2006.

In consecinta va restituim **actele inaintate**, iar atunci cand veti achita taxa de comisie in valoarea de 24,60 lei RON (pe care v-am comunicat -o si prin adresele noastre anterioare!) in contul RO98.TREZ.7045.009X.XX00.0183 Trezoreria Statului sector 4 Bucuresti (cu trimiterea ordinului de plata in copie xerox) sau la casieria INML Bucuresti , va vom expedia si avizul solicitat. Va rugam a face referire la nr. E2/7848/2006.

DIRECTOR GENERAL



PROF. UNIV. DR. DAN DERMENGIU

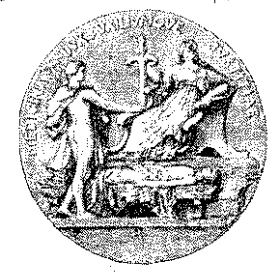
09.06
12.05
Județul

Sup. Bucuresti
fa dosarul cauzei

Institutul National de Medicina Legala "Mina Minovici"



Sos. Vitan-Birzesti 9, Sector 4, 042122 Bucuresti
Tel: (+4021) 332 50 08; Fax: (+4021) 334 62 60



E-mail : contact@legmed.ro

Web site: www.legmed.ro

"INML este operator date cu caracter personal inregistrat sub nr.2200/2005 la Avocatul Poporului"

E2/7848/2006

COMISIA DE AVIZARE SI CONTROL

30.08.2006

CATRE

POLITIA PITESTI COM INV CRIMINALE SECTIA 1 POLITIE

La adresa dvs.462109/06 va inaintam urmatorul

A V I Z

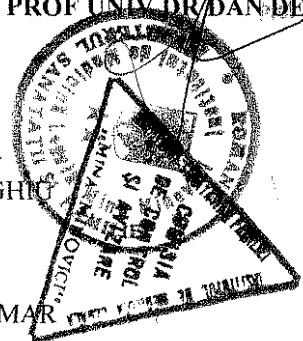
Comisia de Avizare si Control de pe langa INML Bucuresti intrunita in sedinta din 5.07.2006 aproba Raportul de Expertiza medico legala nr. 738/A11 efectuat la SML Arges si privind pe GERMAN (GHERMAN) PAUL ADRIAN, reiterand aspectul ca o evaluare definitiva a prejudiciului produs nu poate fi facuta pina la definitivarea perioadei de crestere, situata in jurul varstei de 18 ani.

Facem precizarea ca am avut la dispozitie acte in original.

PRESEFINTE
PROF UNIV DR/DAN DERMENGIU

Conf. Dr. VALENTIN GHEORGHIU
medic primar legist
Cod 02172

CONF DR VALENTIN GHEORGHIU



CONF. UNIV. DR. GEORGE-CRISTIAN CURCĂ
MEDIC PRIMAR
MEDICINĂ LEGALĂ
COD 222412

CONF DR CURCĂ GEORGE-CRISTIAN
medic primar legist
cod 339492

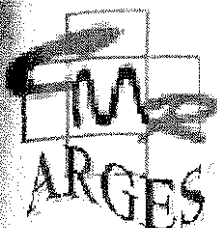
DR POPESCU IONUT MED PRIMAR
SEF LUCRARI

Dr. IONUT POPESCU
Medic Primar Med. Legală
Sef de lucrări
Dr. în științe medicale
Cod: 294230

DR DRAGOTEANU CONSTANTIN
MED PRIMAR

Dr. DRAGOTEANU CONSTANTIN
medic primar legist
Cod 721913

AM RESTITUIM ACTELE INAINTATE
LA DATA DE 31.07.2006



43

COLEGIUL MEDICILOR JUDEȚUL ARGEȘ
STR. IC BRATIANU, NR. 62
LOC. PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
TEL./FAX: 048 218317
Nr. 260/1.01.06.2007

CĂTRE,

POLIȚIA MUNICIPIULUI PITEȘTI
-Secția nr. 1-

Urmare adresei 1954/P/205 din 03.05.2007, privind cazul Dr. NEGRU EMILIAN vă informăm: Colegiul Medicilor Argeș a fost sesizat în 24.03.2003 de către numiții GERMAN CLAUDIA și GERMAN ALEXANDRU asupra tratamentului stomatologic aplicat fiului d-lor de către dr. NEGRU EMILIAN.

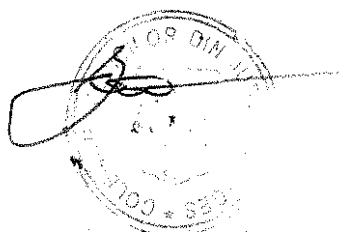
Întrucât cauza necesita expertizarea de specialitate, am intervenit la Clinica de Ortodonție București în 01.04.2003, revenind ulterior în august, respectiv noiembrie 2003, deoarece până la această dată nu am primit nici un aviz din partea clinicii respective. În martie 2004 ne-am adresat Colegiului Medicilor din România pentru a interveni la Clinica de Ortodonție în vederea obținerii rezultatelor expertizei.

Clinica a răspuns prin intermediul petentului (verbal) că urmează să elibereze un act scris de Colegiul Medicilor din România.

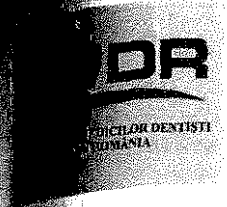
În consecință, documentele pe care le solicitați nu au fost transmise Colegiului Medicilor Argeș.

Vă rugăm să vă adresați în acest sens Coegiului Medicilor Dentiști, care funcționează în Pitești, B-dul Republicii, telefon 219268.

Președinte,
Dr. Bănică Valentin



Secretar,
Dr. Pătrașcu Viorel



Str. Costache Marinescu nr. 14, Sector 1, București
Telefon/Fax: 021/222 56 71
CUI: 16962265
Cont: LIBRA BANK – Sucursala Ștefan cel Mare
Cont IBAN RON: **RO54BREL070002685RO11001**
Cont IBAN EUR: **RO25BREL070002685EU11001**

Nr. Inregistrare: 1233/11.05.2006

Catre: Serviciul de Medicina Legala Arges

Va trimitem atasat concluziile Comisiei de Specialitate , referitor la pacientul
Gherman Paul Adrian, in varsta de 11 ani, domiciliat in Pitesti, Arges.

Cu stima,

Presedinte CMDR

Prof. Univ. Dr. Augustin Mihai



13 28 25
SERVICIUL DE MEDICINA LEGALA ARGES

11/2005

10/2005

C A T R E ,
Decanatul Facultatii de Stomatologie-Bucuresti

Revenim prin prezenta adresa pentru a ne raspunde la cateva intrebari cu caracter profesional care constituie obiective de expertiza medico legale solicitate prin rezolutie motivata de catre Politia mun.Pitesti pentru partea vatamata GERMAN PAUL ADRIAN in varsta de 11 ani,domiciliat in Pitesti.

Acestea sunt:

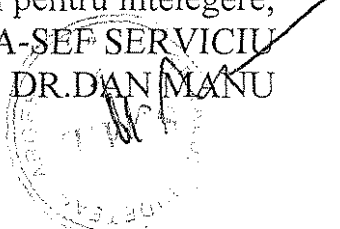
- daca diagnosticul susnumitului a fost stabilit corect de catre medicul stomatoog Negru Emilian;
- daca tratamentul efectuat a fost corepunzator;
- daca exista culpa medicala in legatura cu diagnosticul stabilit si tratamentul efectuat de medicul Negru Emilian;
- care au fost cauzele care au dus la pierderea dintilor susnumitului precum si masurile medicale care trebuiesc luate pentru a se remedia situatia de fapt stomatologica;

Va facem cunoscut ca ,actele medicale va vor fi prezentate de catre tatal minorului ,respectiv German Alexandru -Adrian care se va legitima cu CI seria AS,nr.260809.

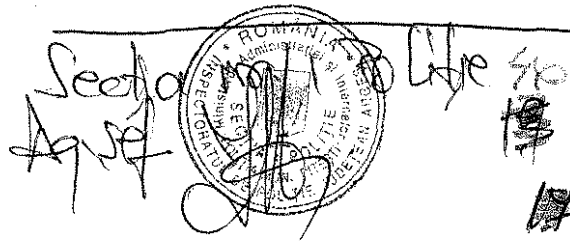
Demersul nostru initial catre institutia dvs.a fost facut in 18.07.2005 catre sectia pedodontie persnal doamnei profesor Luca Rodica de la care nu am primit pana in prezent nici un raspuns.

Va multumim pentru intelegere,
MEDIC PRIMAR LEGIST-DOCTOR IN MEDICINA-SEF SERVICIU

DR.DAN MANU



25.05.2005



Declaratie

Subsemnatul Negru N. Emilian fiul lui Nicolae si al lui Maria, nascut la data de 15-07-1955 in comuna Negrasi judetul Arges ; cu domiciliul in bul. Petrochimistilor, Bl. 32, Sc. C, Et. II, Ap. 5, Pitesti ; medic in cadrul S.C. ORTODONTAL S.R.L. din Pitesti Str. Primaverii, nr. 1; in legatura cu reclamatia parintilor minorului Gherman Paul Adrian declar urmatoarele:

In ziua de 12-11-2002 s-a prezentat pentru consultatie si tratament in specialitatea ortodontie minorul Gherman Paul Adrian de 8ani cu parintii. Dupa examenul clinic si masuratori s-a stabilit diagnosticul de « Incongruenta dento-alveolara cu ingesuire grava » spatiu de eruptie pentru cei doi canini superiori (1.3 ; 2.3) si pentru cel din dreapta inferior (4.3) complet inchis (lipsa spatiului fiind de cca. 18 mm) caninii fiind cei mai puternici dinti. Relatia de ocluzie intre cele doua maxilare nu permitea o largire mai mare de 8 mm, care ar fi fost insotite si de dereglari ale ocluziei pe zonele laterale. In aceasta situatie in practica medicala de specialitate se fac numitele « extractii dirijate » adica se renunta in zona de inghesuire sau uneori chiar la distanta (dinti cu probleme de sanatate) la muguri de dinti slabi (au viata scurta pe arcada) si se creaza spatiu de eruptie pentru canini care sint cei mai puternici dinti de pe ambele arcade fara ca restul ocluziei (calcatura dintilor) din zonele laterale sau frontale sa sufere modificari. In afara acestor probleme mai ramineau de derotat incisivi laterali superiori (1.2 ; 2.2) si de apropiat intre ei incisivi centrali superiori (1.1 ; 2.1) la care s-au depistat pungi parodontale de 6 si respectiv 7mm cu gingie care acoperea cca. o treime din fata vestibulara si interdentara a coroanelor dentare.

Aceste lucruri au fost aratate si discutate cu parintii care au fost de acord cu planul tratamentului ortodontic.

S-au recomandat radiografi pentru caninii cu probleme (1.3, 2.3, 4.3) s-au luat amprente pentru modelele de studiu si modelele de lucru . In sedinta urmatoare s-au discutat din nou in parte fiecare zona dentara cu radiografia ei si parintii au fost de acord cu extractia de muguri ai premolarilor I (cei mai slabi dinti de pe arcada superioara) in favoarea cresterii de spatiu pentru coborirea corecta a caninilor in locul lor. Reamintesc ca modelele de studiu si radiografiile dentare pe care l-am eliberat si pe care le-a ridicat pentru 3 zile tatal minorului, aratau necesitatea acestei interventii.

Personal nu am putut urmari evolutia copilului din 19-03-2003, dar sint convins ca evolutia a fost cea scontata. In acest sens cer sa se refaca modelele de studiu si radiografiile pe zonele celor doi canini superiori (1.3 ; 2.3) pentru a putea vedea evolutia la zi, situatia locala, sa mi se dea dreptate deplina.

In ceea ce priveste zona frontala superioara (incisivi centrali 1.1 ; 2.1) am aratat ca

[Signature]

0722/340.987

97

le de studiu care au fost ridicate de tatal copilului si nu au mai fost restituite, totus fotografiile acestora). Pe aceasta zona trebuiau rezolvate doua probleme : alinierea incisivilor laterali si alinierea celor 4 incisivi superiori unul linga celalalt cu aparatul ortodontic, iar cind urmau sa coboare cei doi canini acestia se alinau la data deja aliniata si totodata confereau si o contentie naturala (astfel se putea renunta mai repede la purtarea aparatului) realizind asa numita « linie de zimbet » in conditii bune.

Aparatul ortodontic, dupa cum rezulta din fisa (planul aparatului), nu a atins nu mai ca nu a solicitat in nici un fel incisivi centrali, care prezentau pungi gingivale. Alinierea lor s-a incercat sa se faca cu tractiune elastica slaba. Acest lucru s-a incercat in timpul tratamentului o singura data si s-a renuntat pentru ca datorita zonelor coronare mici ale incisivilor centrali (1.1 ; 2.1) tractiunea elastica cadea usor de pe dinti. Gingia din dreptul lor acoperise aproape jumatate din lungimea coroanei

Prin componentele sale (sistemul de mentinere si sistemul de actiune asupra dintilor cu probleme de aliniere) aparatul a actionat pe zonele laterale dreapta si stinga cit si asupra incisivilor laterali (1.2, 2.2) a caror evolutie a fost si este normala. Subliniez ca un aparat ortodontic supravegiat periodic nu poate produce nimic rau nici in raport de unu la un milion de cazuri.

Vazind ca in zona incisivilor centrali superiori care prezentau acele pungi gingivale adinci gingia nu-si revine dupa atitea sedinte de badijonari locale am rugat sa se faca si pe aceasta zona o radiografie (1.1-2.1) a carei examinare in coroborare cu situatia clinica m-a facut sa diagnostichez aceasta afectiune ca o « Parodontopatie juvenila localizata ». Aceasta afectiune « se caracterizeaza clinic prin formarea de pungi parodontale si de pierderea osoasa alveolara cu proces inflamator sever, alteori lejer in special la incisivii si molarii primi permanenti.

La copii si tineri boala parodontala inbraca un caracter mult mai medical (fata de adulti), dominata de o serie de factori generali ce determina aparitia unui teren deficitar la nivelul parodontiului extrm de sensibil la agresiunea factorilor locali care pot fi : igiena deficitara a cavitatii bucale, caria dentara, malocluziile » (anomaliile dento-alveolare).

Citat din Parodontologie Pediatrica ; autori : Profesor doctor Eugenia Cura, Profesor doctor M. Rusu, Profesor doctor docent P. Firu.

In cazul nostru cauzele generale si cele de mici iritatii locale au fost dominate de anomalia dento-alveolara grava cu care s-a prezentat pacientul, iar debutul « lejer » in prima faza a bolii a facut ca la masuratori in momentul prezentarii la noi copilul sa aiba pungi parodontale adinci de 6 respectiv 7mm. In fata acestui tablou clinic complet atitudinea noastra medicala viza doua lucruri :

- a) ^{REZOLVAREA} reglarea anomaliei dento-alveolare grave ;
- b) ^{SUPERFETIEI} reducerea spatiului gingival si oricum evitarea extinderii suprafetelor parodontale (gingivale) la tot grupul de dinti frontali superiori.

Prin atitudinea de tratament atat ortodontic cit si gingival evolutia dupa aproape doi ani si jumatate trebuie sa fie buna adica, cele doua deziderate atinse, mai putin pierderea incisivilor centrali din focarul de parodontopatie a caror evolutie de liza osoasa a fost fulguranta.

In concluzie anomalia dento-alveolara grava a arcadei superioare a fost rezolvata si totodata a fost rezolvata si blocarea parodontopatiei care putea duce la pierderea de cel putin 6 dinti.

De regretat este ca datorita lipsei de comunicare parinti-medic (retragerea din tratament a copilului a fost facuta fara nici o discutie a cazului, copilul a fost plimbat prin

alte cabinete ,dar nici unul nu s-a asumat diagnosticarea si rezolvarea complexa a
ca moment si perspectiva) copilul este cel care a suferit si cred ca nimeni nu-si
asa ceva. Poate ca cel mai bine pentru copil erea sa se discute de catre parinti cu
curant orice etapa de tratament si sa se ia de fiecare data cele mai potrivite masuri
situatia respectiva, mai ales ca dispunem de cele mai moderne aparate de tratament
ologie din Europa.

Regret ca un copil aflat la mine in tratament m-a parasit si ma doare ca este plimbat
din cabinet in cabinet.

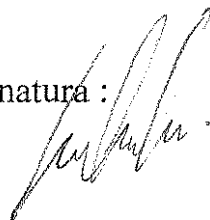
In cazul in care se efectueaza o expertiza medicala legala doresc si eu sa particip
sa-mi explica si sustine atitudinea de tratament pe baza dovezilor depuse la dosar de
copilului la care urmeaza sa adauge obligatoriu radiografiile pe zonele 1.3 ; 2.3 ; 1.1 ;
precum si modelele de studiu ale gurii copilului la momentul acesta din care sa rezulte
evolutia danturii copilului din 2002-2005.

Imi exprim din nou convingerea ca evolutia anomalei dento-alveolara a fost cum am
preconizat-o, iar focarul de parodontopatie a fost stins.

La expertiza medico-legala nu doresc sa fiu asistat de expert consilier pentru simplu
motiv ca sint de specialitate.

Data : 25-05-2005

Semnatura :



99
SERVICIUL MEDICO LEGAL ARGES

03.04.2007

Nr. 71/A5

C A T R E ,
IPJ Arges - SPR

Ca urmare a adresei dvs. nr. 1954/P/2006 privind pe GHERMAN
PAUL ADRIAN, va punem la dispozitie actele acre au stat la baza expertizei
medico-legale nr. 738/A11/2005 prin urmatorul process verbal:

Subsemnata Ivan Camelia, registrator medical priuncipal la SML
Arges am predat D-lui Rizea Florin, ASA pr. La Pol. Mun. Pitesti – S!,
urmatoarele acte medicale in original:

- 7 planse foto
- adresa din 7.04.2006 a Facultatii de medicina dentara-Bucuresti
catre SML Arges.
- Adresa CMDR nr. 1233/11.05.2006



Am primit,

A handwritten signature, likely of the recipient, written over a horizontal line.

INSTITUTUL NATIONAL DE MEDICINA LEGALA

"Mina Minovici"



Adresa: Sos. Vitan-Birzesti 9, Sector 4, 042122 Bucuresti

Telefon: 004021. 332 12 17; **Fax:** 004021. 334 62 60;

E-mail: contact@legmed.ro

Web site: <http://www.legmed.ro>

INML este operator date cu caracter personal inregistrat
sub nr. 2200/2005 la Avocatul Poporului



COMISIA DE AVIZARE SI CONTROL

E2/7578/2007

CATRE

POLITIA PITESTSI SECTIA 1 POLITIE

18-07-2008

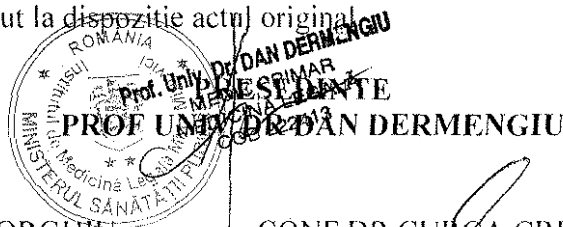
La adresa dvs. nr.1954/P/05 va inaintam urmatorul

A V I Z

Comisia de Avizare si Control de pe langa INML Bucuresti intrunita in sedinta din 16.07.2008 isi declina competenta avizarii in favoarea Comisiei Superioare de medicina legala, avand in vedere contradictorialitatea opiniilor exprimate in Raportul de Noua Expertiza medico legala nr. A5/7578/2007/24.06.2008, precum si datorita faptului ca la acest nivel pot fi cooptati specialisti reputati in domeniu.

Avizul priveste pe GERMAN PAUL ADRIAN.

Facem precizarea ca am avut la dispozitie actul original



CONF DR VALENTIN GHEORGHIU

Conf. Dr. Val. Gheorghiu
medic primar regist
Cod 021727

DR POPESCU IONUT MED PRIMAR
SEF LUCRARI

CONF DR CUICA CRISTIAN

Conf. Univ. Dr. George Cristian Cuiță
medic primar medic legală
Cod 339492

DR DRAGOTEANU CONSTANTIN
MED PRIMAR

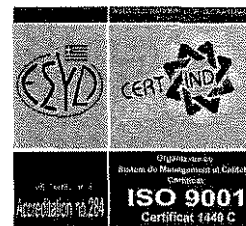
Dr. Dragoteanu Constantin
medic primar regist
Cod 7219-3

MINISTERUL SANATĂȚII PUBLICE
INSTITUTUL NATIONAL DE MEDICINĂ LEGALĂ
"MINA MINOVICI"
COMISIA DE AVIZARE
ȘI CONTROL

ANEXAM A5/7578/07/08 IN ORIGINAL

Institutul National de Medicina Legala "Mina Minovici"

Adresa: Sos. Vitan-Birzesti 9, Sector 4, 042122 Bucuresti
Telefon: 004021. 332 12 17; **Fax:** 004021. 334 62 60;
E-mail: contact@legmed.ro **WEB SITE:** <http://www.legmed.ro>
Cont: RO98.TREZ.7045.009X.XX00.0183 - Trezoreria Sector 4 Bucuresti
INML este operator date cu caracter personal inregistrat
cu nr. 2200/2005 la Avocatul Poporului
COD POI-A.5.-DF1.ed.1, rev.0.



Nr. A5/7578/2007

Data expediere

24-06-2008

POLIȚIA MUNICIPIULUI PITEȘTI SECȚIA NR.1 POLIȚIE

Ca urmare a adresei dvs. nr.1954/P/2005 vă înaintăm raportul de nouă expertiză medico-legală privind pe GERMAN PAUL ADRIAN.

Totodată vă comunicăm că taxa pentru expertiză, în valoare de 152 lei, a fost achitata la sediul I.N.M.L. „Mina Minovici” București cu O.P.1716/15.10.2007.

Director General
Prof. Univ. Dr. Dan Dermengiu

RAPORT DE NOUĂ EXPERTIZĂ MEDICO-LEGALĂ

Subsemnații: Dr. Ștefan Dumitriu, Dr. Dumitrescu Maria Magdalena, Dr. Roman Gheorghe, medici legiști la INML "Mina Minovici" București și Dr. Adriana Francisc, medic primar legist- expert parte, ca urmare a adresei Poliției Municipiului Pitești - Secția Nr.1 Poliție nr.1954/P/2005, am examinat la data de 23.08.2007, actele medicale privind pe/si pe numitul : GERMAN PAUL ADRIAN, în vârstă de 13 ani, domiciliat fără Certificat de Naștere (s-a amprentat indexul stâng) însoțit de tată German Alexandru Adrian, din Pitești, str. Negru Vodă, nr.2, județul Argeș, legitimat cu C.I. seria AS nr.260809 CNP1610913034960.

OBIECTIVELE EXPERTIZEI:

- a.-care este modalitatea prin care s-a produs vătămarea minorului German Paul Adrian?
- b.-care este raportul de cauzalitate între actul terapeutic și metodele diagnostice aplicate de numitul Negru Emilian părții vătămăte German Paul Adrian și prejudiciul adus acesteia din urmă?
- c.-care este numărul de zile de îngrijiri medicale necesar pentru vindecarea părții vătămăte German Paul Adrian sau dacă fapta a produs vreuna din consecințele menționate în art.182 alin.2 din Codul Penal?
- d.-dacă numitul Negru Emilian a respectat normele profesionale în raport cu condițiile de lucru?
- e.-dacă numitul Negru Emilian a utilizat corect și complet toate mijloacele medicale pe care le-a avut la îndemână?
- f.-care este prejudiciul cauzat de numitul Negru Emilian părții vătămăte German Paul Adrian?

HISTORIC:

În declarațiile tatălui rezultă că în perioada :12.11.2002-19.03.2003 a urmat tratament stomatologic la S.C."Ortodental" Dr.Negru Emilian pentru diagnosticul : "IDA bimaxilar grav; spațiu complet închis: 13, 23, 43.

Ulterior minorului i-au fost extrași 2 incisivi superiori laterali și apoi i-au căzut incisivi centrali. Afirmă că în perioada : 2003-2005 a urmat tratament la Spitalul Universitar de Stomatologie București, iar în 2005-2007 la S.C."Leodent" Dr.Stanciu București, Piața Gh.Cantacuzino, nr.4, ap.1, sectorul 2, București."

CONSTATARI:

În clasa a VII-a;

Imobilizare rigidă la nivelul arcadei mandibulare și, separat la nivelul arcadei maxilar;

Există: câte 5 dinți maxilar drept și respectiv 5 maxilar stâng și câte 7 (31-37) mandibular și respectiv 7 mandibular drept (41-47)

Spațiul dintre actualii "incisivi" superiori este de circa 0,25 cm. iar spațiul dintre aceștia și dinții învecinați de circa 0,3 cm.

Se recomandă examen stomatologic actual pentru precizare de diagnostic și conduită terapeutică; se înmânează tatălui sub semnătură adresă pentru copii fișă de tratament stomatologic și radiografiile efectuate la Spitalul Universitar de Stomatologie unde afirmă că a urmat tratament.

•Din copia Raportului de Expertiză Medico-Legală nr.738/A.11 din 30.05.2006 emis de Serviciul Medico-Legal Argeș rezultă următoarele:

-Din datele de anchetă rezultă că părinții susnumitului îl reclamă pe dr.Negru Emilian pentru vătămare corporală din culpă.

Obiectivele expertizei:

Dacă minorul a fost tratat de către medicul Negru Emilian.

Care a fost diagnosticul pus de către acesta, în urma consultațiilor efectuate și dacă acesta a fost stabilit corect.

Dacă tratamentul a fost efectuat corect.

Dacă există culpă medicală în legătură cu diagnosticul stabilit și tratamentul efectuat.

Care au fost cauzele care au dus la pierderea dinților minorului.

Care sunt măsurile medicale ce trebuie luate pentru a se remedia situația, având în vedere că minorul a pierdut un număr de 4 dinți, precum și valoarea pierderii acestora.

Dacă datorită acestui fapt minorul a suferit sau va suferi de afecțiuni fizice sau psihice.

Constatări:

Ni se prezintă următoarele documente medicale, în copii xerox:

-Bilet de trimitere către serviciul chirurgie B.M.F./dr.Stanciu Dragoș/Spitalul Universitar de Stomatologie "Prof.Dr.Dan Theodorescu", nedatat, din care reținem diagnosticul : "Mobilitate gradul III la nivel 11. Vă rugăm extracție și exploarea plăgii, suspectăm inel plastic de gumă."

-Fișă de tratament stomatologic/12.11.2002/S.C."Ortodental" S.R.L. Pitești/Dr.Negru Emilian în care se consemnează diagnosticul:"IDA bimaxilar grav; spațiu complet închis 13,23,43. Se recomandă tratament chirurgical ortodontic, extracții scop ortodontic 14, 24, 42 ? + aparat ortodontic superior compus din gutiere, placa plat arc.h.v.; S/12, 22; tracțiuni elastice 11-21.În 20.11.2002 s-au făcut extracții în scop ortodontic a rădăcinilor 14, 24. În 27.11 pentru aplicații operatorii?; 11.12 cap ?; 12.12.2002...ap.- diapaz 12-22 pentru mezializare. S-a aplicat tracțiune elastică 11-21. În 7.01.2003, activează diapaza 12-22 pentru mezializare. Se desființează T/12, 22 și arcul vestibular și activează diapaz/12 cap. În 17.03.2003, se verifica Rx.11,12, pentru imobilizare grup frontal; meșă gingivală cu pastă (T, M (tetracilină + metronidazol).

13

În 19.03.2003, s-au făcut spălături cu apă oxigenată + meșă circulară cu pastă /T,M)/21.
Examinat în 11.07.2005 : pe arcada superioară se constată un spațiu mărit la nivelul incisivilor, fiind prezent numai incisivul 12.

Se recomandă consult de specialitate la Facultatea de Medicină și Farmacie "Carol Davila" București - Facultatea de Medicină Dentară cu adresa nr.

738/A11/11.10.2005/S.M.L. Argeș.

În 26.05.2006, pe adresa Serviciului Medico-Legal Argeș, a sosit răspunsul redactat în 7.04.2006 de către o comisie formată de Prof. Dr. Rodica Luca, Prof. Dr. Dragoș Stanciu și Prof. Dr. Alexandru Bucur, care concluzionează:

1. În stabilirea diagnosticului de către Dr. Negru Emilian a lipsit un element esențial reprezentat de teleradiografia de profil care ar fi pus în evidență retrognația gravă superioară și decalajul negativ între bazele maxilare, atât relativ cât și absolut. În aceste condiții diagnosticul pus de domnul doctor numai pe baza examenului clinic a modelelor de studiu și a ortopantomogramei a condus la un diagnostic incomplet și în consecință, incorect.

2. În stabilirea conduitei terapeutice, cu toate că pentru erupția caninilor superiori există un deficit de spațiu, în condițiile în care pe arcada nu s-a produs înlocuirea molarilor secunzi temporali cu premolarii secunzi, trebuie apreciat câștigul de spațiu ce s-ar fi obținut în urma acestei permutări (distanța 2-6 fiind de 17-18 mm, normal 21 mm). Pe de altă parte procesul alveolar crește pe măsura erupției dinților definitive, ori odată cu erupția caninilor se poate sconta fără tratament ortodontic la un plus de spațiu de 2-3 mm. Extracția premolarilor efectuată de domnul doctor a înlăturat 2 centri de creștere.

3. Diastema cu axele coroanelor celor 2 incisivi centrali superiori divergentă este expresia unei lipse de spațiu pe care domnul doctor a considerat-o ca un exces de spațiu (diagnostic incorect). Închiderea acestui spațiu a produs blocarea creșterii pe linia mediană iar mijlocul terapeutic utilizat a condus la pierderea dinților. Acest tip de terapie este total contraindicat în această situație.

4. În concluzie, pierderea dinților s-a produs datorită unui diagnostic incorect și în consecință a unui tratament ortodontic total neadecvat (premolarii s-au pierdut prin îndepărtarea chirurgicală în condițiile în care trebuiau păstrați, iar incisivii centrali prin utilizarea unui mijloc terapeutic contraindicat).

Ca urmare, situația clinică rezultată impune o suprafață ortodontică de durată iar rezolvarea finală este posibil să includă o etapă chirurgicală după încheierea perioadei de creștere (aproximativ la vârsta de 17-18 luni).

În "concluzii" s-au apreciat următoarele:

Analizând documentația medicală prezentată și pe numitul GERMAN PAUL ADRIAN, apreciem următoarele:

-Dr. Negru Emilian, a semnat și parafat actul medical pus la dispoziție de Poliția Municipiului Pitești-Seția 1 Poliție datele de anchetă efectuate de organele de cercetare penală vor stabili dacă acesta a fost medicul curant în sfera stomatologică.

-Diagnosticul pus de Dr. Negru Emilian, respectiv "parodontopatie juvenilă localizată" a fost incorect, în consecință și conduita terapeutică aplicată a fost total neadecvată, acestea conducând la pierderea dinților susnumitului.

-În ceea ce privește măsurile medicale ce trebuie luate pentru a se remedia situația, apreciem că se impune o supraveghere ortodontică de durată, rezolvarea finală putând să includă o etapă chirurgicală după încheierea perioadei de creștere (17-18 ani).

-În ceea ce privește existența "unei culpe medicale" în legătură cu diagnosticul stabilit și tratamentul efectuat de către Dr. Negru Emilian, răspunsurile s-au dat anterior.

-Aprecierea unor eventuale stări sechelare care pot avea legătura directă cu erorile de

diagnostic și tratament, vor putea fi efectuate după epuizarea tuturor manoperelor ortodontice și nu mai de vreme de împlinirea vârstei de 17-18 ani.

-Din adresa Serviciul Medico-Legal Argeș nr.574/A.5./19.06.2002 către Poliția Municipiului Pitești rezultă:

Urmare adresei dvs.nr.462109/2006 privind pe GERMAN PAUL ADRIAN, de 11 ani, din Pitești, prin care ne solicitați, în completarea raportului de expertiză medico-legală nr.738/A11, care este nr.de zile de îngrijiri medicală necesar pentru vindecare și dacă susnumitul prezintă sau nu slăbire, va comunicăm:

Intrucât cura terapeutică (posibil și intervenție chirurgicală) nu se va iniția mai devreme de împlinirea vârstei de 17-18 ani, nu ne putem actualmente pronunța care va fi numărul de zile de îngrijiri medicale și nici dacă susnumitul va prezenta sau nu slăbire."

Comisia de Avizare și Control de pe lângă I.N.M.L.București întrunită în ședința din 5.07.2006 aprobă Raportul de Expertiză Medico-Legală nr.738/A 11 efectuată la Serviciul Medico-Legal Argeș și privind pe GERMAN (GHERMAN) PAUL ADRIAN, reiterând aspectul ca o evaluare definitivă a prejudiciului produs nu poate fi făcută până la definitivarea perioadei de creștere, situată în jurul vârstei de 18 ani. Facem precizarea că am avut la dispoziție acte în original.

Din copia Referatului Medical întocmit de Prof.Dr.Docent Firu Pătru; membru Emerit al Academiei de Științe Medicale din România, expert stomatolog chirurg în Consiliul Europei, Doctor Henorius Cauza UMF Iași Vechime în învățământ : Universitatea de Stat U.M.F."Carol Davila"București-47 ani pusă la dispoziție de I.P.J.Argeș în 23.04.2008 rezultă:"**Analiza Medical-Dentară Referitoare la bolnavul Gherman Paul Adrian.**

Din fișa de tratament nr.1715/12.11.2002-rezultă că pacientul Gherman Paul Adrian, în vârstă de 8 ani, împreună cu părinții au solicitat pe dl. Dr.Negru Emilian la cabinetul medical dentar pentru "îngheșuire dentară gravă".

Din analiza fișei medicale a modelelor de studiu în gips, a radiografiilor dentare și panoramică, am constatat că arcadele alveolare sunt reduse dimensional datorită reducerii dimensionale a bazei de maxilar superior și inferior (micrognație superioară și inferioară cu transmitere ereditară). Lipsa pe arcadă pentru caninul superior drept precum și caninul superior stâng este pentru fiecare de cca.9 mm; pentru caninul inferior drept, lipsa de spațiu este deasemeni de 9 mm, fapt ce justifică pe deplin diagnosticul de incongruență dento-alveolară bimaxilară secundară micrognației bimaxilare. Pentru acest diagnostic, în orice tratat de ortodonație lipsa de spațiu mai mare de 5 mm pentru erupția caninului, se recomandă tratament chirurgical (extracția primilor premolari), urmat de tratament ortodontic (aduce a caninilor în spațiul eliberat), iar pentru menținerea perimetriei în limite funcționale (nu însă egale) și asigurarea unei ocluzii dentare echilibrate și stabile între cele două maxilare, se recomandă extracția compensatorie, cum corect a fost stipulat în fișa de tratament de către Dr.Negru Emilian. În situația analizată se recomandă extracția premolarului drept inferior (44) sau a incisivului lateral drept (42), în funcție de unghiul de creștere al caninului.

După diagnosticul corect stabilit, s-a trecut la efectuarea tratamentului corect și anume, extracția terapeutică (în scop ortodontic) a primilor premolari superiori, pentru a face loc erupției caninilor, al căror loc pe arcadă era complet închis (lipsa de spațiu pentru erupție fiind de 9 mm).Extracțiile s-au efectuat respectând regulile admise în toate tratatele de ortodonație, ilustrate și în figura de mai jos: Linii directe pentru momentul extracției P1.Dacă al doilea premolar tinde să erupă anterior caninului (a), atunci nu este permisă extracția prea devreme a P 1.Când caninul tinde să erupă înaintea P2, atunci se extrage devreme P1 (b) după Bready și Reichel.

5

Ortodonție și ortopedie dento-facială"-autori V. Dorobăț și D. Stanciu, ed.Med.2003)
Radiografia panoramică precum și radiografia izometrică din fișa de observație, confirmă o
micrognație bimaxilară, care impunea tratament la arcada superioară și ulterior extracție
compensatorie la arcada inferioară, pentru erupția caninului drept inferior (4.3).Acest
diagnostic de incongruență dento-alveolară bimaxilară a fost stabilit și pe baza
măsurătorilor arcadei alveolo-dentare pe modelele în gips și a fost confirmat clinic și
radiologic. În consecință, diagnosticul stabilit este corect iar tratamentul prescris și efectuat
este conform cu cele mai noi tratate în ortodonție. În acest caz, autorul tratamentului
dr.Negru Emilian, s-a condus după Tratatul de Stomatologie Infantilă, autor Prof.Dr.Docent
Firu Pătru-Ed.Med.București, 1982 (vol 850 pag.), precum și după"Ordodonție și
ortopedie dento-facială"-autori V.Dorobăț și D.Stanciu, Ed. Med. 2003.

Tratamentul propus a fost corect prescris și efectuat și anume, extracția terapeutică a
primilor premolari superiori, pentru a face loc rupției caninilor superiori.Urma ca ulterior
să se facă și tratamentul ortodonație corespunzător de linier a grupului frontal superior (de
derotare a incisivilor laterali a căror rotație față de normal era de cca.35 grd.) și alinierea
incisivilor centrali superiori, dinți care la momentul prezentării la consultație, prezentau
pungi parodontale de adâncime de 6 respectiv 7 mm, fapt consemnat pe modelele de studiu
încă de la ședința de consultație. Această formă de suferință parodontală, a fost
diagnosticată ca parodontopatie juvenilă localizată care prin evoluția imediată a devenit
"parodontitis complicata." În fața acestei suferințe parodontale Dr.Negru Emilian a făcut
tot ce depindea de competența sa, pentru a preveni suprainfectarea plăgii prin spălături și
meșe cu antibiotice și dezinfectante. Această boală parodontală cu care s-a prezentat
minorul Gherman Paul Adrian face obiectul activității medicilor parodontologi. La acest
diagnostic cu pronostic sever singura soluție era extracția dinților cu chiuretaj alveolar.
Menționez că medicul specialist ortodont nu are competența de a efectua tratamente
parodontale de profunzime.

Dacă dr.Negru Emilian ar fi intervenit chirurgical în această suferință parodontală putea fi
acuzat de depășirea competenței și atunci ar fi purtat răspunderea ulterioară a evoluției
parodontopatiei. În această etapă (cu incisivi centrali prezenți, dar mobili) părinții
minorului au solicitat și au reluat modele de studiu, fișa de tratament și radiografiile, pentru
a se prezenta la un alt cabinet, unde am constatat că în urma unui control de specialitate
parodontologică, i s-a confirmat diagnosticul de "parodontitis complicata" și i s-a
recomandat extracția celor doi centrali urmată de chiuretajul alveolar. Această afecțiune
parodontală profundă, cu pungi parodontale inițiale de 6 respectiv 7 mm (parodontitis
complicata) confirmată și de radiografia ortoradială și izometrică (GX-RX11/14.03.2003) și
ulterior de ortopantomogramă, avea ca sigură soluție terapeutică extracția celor 2 centrali
superiori, însoțită de chiuretajul alveolar.Intervenția chirurgicală a fost făcută la Clinica de
Chirurgie Oro-maxilo-facială din București, efectuându-se extracția centralilor superiori cu
chiuretajul alveolar, conform diagnosticului de "parodontitis complicata". Pierderea
incisivilor centrali superiori prin trataumatisme sau afecțiuni parodontale apar destul de
frecvent în țara noastră.În aceste situații se efectuează proteze mobile până la adolescență,
apoi se confecționează punți protetice fixe cu rezolvarea problemelor de masticatie, fonație,
fizionomie și ocluzie dentară corectă. Aceste tratamente protetice fixe se recomandă a se
efectua la vârsta adolescenței (18-20 ani), ele putând fi asociate și cu intervenții
chirurgicale (implante dentare). Refacerea acestor funcții (masticatie, fonație, fizionomie și
ocluzie dentară) prin protezare mobilă sau fixă, în funcție de vârsta pacientului, nu poate
provoca nici un fel de tulburări de natură fizică sau psihică pacientului.

Reclamație că pierderea dinților frontali (care de fapt s-au prezentat cu pungi de 6
respectiv 7 mm, consemnate pe modelele de stadiu de la prima consultație și confirmate

...radiologic prin radiografia GP-RX 11/14.03.2003, precum și de
...panoramă) se datorează primului medic curant nu este întemeiată deoarece:
- încă de la prima consultație, leziunile parodontale profunde de 6 respectiv 7 mm au
...constatate clinic și ulterior radiologic. O asemenea leziune paratondală profundă nu
...avea decât un singur tratament și anume, extracția incisivilor centrali superiori și
...retajul alveolar. Efectuarea acestor manopere chirurgicale necesită însă se impune a fi
...izate într-o secție chirurgicală de specialitate și de către medici cu competență
...spectivă

- în cadrul tratamentului stomatologic local dr.Negru Emilian a căutat să stopeze
...infecțarea pungilor, prin aplicarea de antibiotice și antiseptice recomandate în
...tratamentul pungilor parodontale.

- competența profesională a dr.Negru Emilian specialist în ortodonție nu îi permitea
...efectuarea unor intervenții chirurgicale în specialitatea parodontologiei (nefiind de
...specialitate parodontolog);

Constat că tratamentul efectuat de către dr.Negru Emilian a fost corect, respectând toate
...normele profesionale înscrise în tratatele de specialitate, având toate condițiile moderne de
...lucru, utilizând corect și complet toate mijloacele medicale care se impuneau și nu a produs
...nici un prejudiciu fizic sau psihic asupra pacientului.

Subliniez faptul pacientului a continuat tratamentul la altă clinică de ortodonție fără să
...fi în nici un fel legătură cu medicul curant anterior (dr.Negru Emilian).

Fișa de tratament, modele de gips și radiografiile au fost solicitate de către părinții
...minorului fiind prezentate la noua clinică de ortodonție, absolvind astfel de orice
...răspundere bioetică medicală pe dr.Negru Emilian, ca prim medic curant.

-Din copia xerox a adresei Spitalului Clinic de Chirurgie Oro-Maxilo-Facială
nr.844/26.03.2008 către Poliția Municipiului Pitești-Seția 1 Poliție rezultă: "Ca răspuns la
adresa dvs.nr.462109/2006, vă comunicăm că numitul Gherman Paul Adrian de 12 ani
domiciliat în municipiul Pitești nu figurează în evidențele noastre în perioada indicată de
dvs. până în prezent."

Prin adresa I.N.M.L.nr.A5./7578/2007 din 29.06.2007 s-a solicitat Secției 1 Poliție
Pitești să i să pună în vedere numitului GERMAN PAUL ADRIAN să se prezinte la sediul
I.N.M.L. București cu toate actele medicale pe care le deține.

Prin adresele I.N.M.L.nr.A.5./7578/2007 din 21.12.2007 și 14.03.2008 s-a solicitat
Secției 1 Poliție Argeș punerea la dispoziție a copiei după Foaia de Tratament Stomatologic
întocmită de Spitalul Universitar de Stomatologie în perioada: 2003-2005 precum și
rezultatul examenului stomatologic actual recomandat cu prilejul examinării numitului
GERMAN PAUL ADRIAN în 23.08.2007 la I.N.M.L.București.

Prin adresa I.N.M.L.București nr.A.5/7578/2007 din 07.05.2008 s-a solicitat Secției
1 Poliție Argeș punerea la dispoziție a copiilor după documentația medicală referitoare la
tratamentele medicale efectuate de sus-numit precum și radiografiile și modelele de studiu
din perioada 2003-2005 precum și examenul stomatologic recomandat în 23.08.2007.

În data de 05.06.2008 au fost puse la dispoziție, suplimentar față de documentația
medicală sus-menționată următoarele:

**1.Copie xerox nesemnată, neștampilată reprezentând situația deplasărilor în
București începând cu 15.03.2003.**

1. 19.03.2003
2. 20.03.2003
3. 10.04.2003
4. 17.04.2003
5. 25.04.2003

6. 20.05.2003
7. 05.06.2003
8. 02.07.2003
9. 10.07.2003
10. 23.09.2003
11. 27.11.2003
12. 10.02.2004
13. 25.02.2004
14. 11.03.2004
15. 10.05.2004
16. 15.06.2004
17. 16.07.2004
18. 16.09.2004
19. 22.09.2004
20. 13.10.2004
21. 02.11.2004
22. 09.02.2005
23. 28.03.2005
24. 20.04.2005
25. 10.05.2005
26. 27.06.2005
27. 14.10.2005-prezentare la comisie proces.
28. 15.10.2005-radiografie și poze.
29. 22.11.2005-verificare lunară.
30. 30.01.2006 sau 06.02.2006
31. 27.03.2006-verificare lunară.
32. 11.05.2006-verificare lunară și trecere la altă doctoriță.
33. 17.05.2006-prezentat la d-nul Stanciu-cunoscut Simona Gagean-luat model.
34. 27.05.2006-montare butoane aparat dentar.
35. 28.05.2006-terminat instalat aparat dentar fix 1426 Euro.
36. 10.06.2006-programare verificare aparat.
37. 23.09.2006-reparații arc rupt.
38. 21.10.2006-programare verificat aparat.
39. 25.11.2006-programare urmărire evoluție.
40. 16.12.2006-programare urmărire evoluție.
41. 27.01.2007-înlocuire gume și urmărire evoluție.

Din copia xerox a notei medicale fără nr./30.09.2005 eliberată de Spitalul de Pediatrie Pitești rezultă diagnosticul :"Intellect-normal dezvoltat. $QI=97 (+5)$. La data examinării fără modificări psihologice.

Din copia xerox a extrasului din foaia de observație neștampilată, nedatată, rezultă următoarele:"Pacientul se prezintă în clinica noastră la data de 27 mai 2006. După realizarea investigațiilor este stabilit diagnosticul de malocluzie de Clasa a II-a dentară și scheletică, și edentație frontală 11-21.

Pacientul German Paul, cu domiciliul în mediul urban, la prezentarea în clinică i se pune diagnosticul de retrognație superioară, normodivergent la limita hipodivergenței, cu un decalaj bazal de 3° și 3mm, cu tendință de rotație de tip anterior.

Examenul endobucal pune în evidență lipsa lui 11 și 21 cu distrucție osoasă foarte mare. Lipsesc de pe arcadă și 14 și 24, care au fost extrași, după cum rezultă din

anamneză.

Lipsa incisivilor centrali, deficitul osos major din zona frontală, lipsa premolarilor unui superiori, precum și retrognația superioară fac ca pacientul să se înscrie în cazurile severe, cu prognostic rezervat pentru recuperarea "ad integrum."

Se instituie un tratament cu aparatură fixă, care are două obiective majore și anume:

1.alunecarea spre distal a incisivilor laterali, care să limiteze pierderile osoase, prin stimularea dezvoltării la acest nivel, urmată de mezializarea întregii arcade superioare;

2.frânzarea dezvoltării mandibulei în plan sagital și stimularea dezvoltării sagitale a maxilarului superior în totalitate, pentru a corecta relațiile de ocluzie în plan sagital și vertical în zona frontală.

După stabilirea planului de tratament s-au efectuat următoarele manopere:

27.05.2006-montarea aparatului fix la arcada superioară:

a)colaj elemente poliagregate și aplicare inele.

28.05.2006-b)cimentare inele și aplicat arc rotund 0.16.

23.09.2006-control aparat și înlocuirea arcului rupt cu un alt arc rotund de 0.16.

23.09.2006-montarea aparatului fix la arcada inferioară:

-a)colaj elemente poliagregate și aplicare inele

24.09.2006-b)cimentare inele și aplicat arc rotund 0.16.

21.10.2006-control aparat și aplicare tracțiuni de clasa a III-a

25.11.2006-control aparat și aplicare tracțiuni de clasa a III-a

16.12.2006-control aparat și aplicare tracțiuni de clasa a III-a

27.01.2007-schimbare arc superior cu arc rectangular 0.16.

tracțiuni de clasa a III-a

24.02.2007-control aparat și aplicare tracțiuni de clasa a III-a

22.03.2007-control aparat și aplicare tracțiuni elastice (catenă) între 12-22 și tracțiuni de clasa a III-a

23.04.2007-control aparat și aplicare tracțiuni de clasa a III-a

21.05.2007-control aparat și aplicare tracțiuni de clasa a III-a

decembrie 2007-control aparat și aplicare tracțiuni de clasa a III-a

ianuarie 2008-control aparat și aplicare tracțiuni de clasa a III-a

Pacientul este în continuarea tratamentului și necesită controale ale aparatului în medie o dată pe lună (Asist.Univ.Dr.Anca Temelcea).S.C.JUTTA DENT SRL

Din copia adresei U.M.F."Carol Davila" București din 07.04.2006 către Serviciul Medico-Legal Argeș rezultă următoarele:

"Ca urmare a adresei dvs.nr.738/A11/2005 din 11.10.2005 adresată Decanului Facultății de Medicină Dentară (Stomatologie București am dispus formarea unei comisii care să analizeze și să vă răspundă în legătură cu solicitările Dvs. cu privire la cazul pacientului Gherman Paul Adrian, în vârstă de 11 ani, domiciliat în Pitești." Concluziile comisiei formate din Prof.Dr.Rodica Luca, Prof.Dr.Dragoș Stanciu și Prof.Dr.Alexandru Bucur sunt următoarele: vezi continuare în Raportul de expertiză medico-legală nr.738/2006 întocmit de Serviciul Medico-Legal Argeș.

Din "Tratamentul anomaliilor dento-maxilare (An.D.M.)-Principii și Metode -Editura Medicală 1982 - Gheorghe Boboc reținem: "Extracția unor dinți permanenți în vederea obținerii de spațiu, pentru alinierea restului dinților, este cunoscută și practică de multă vreme și reprezintă un domeniu al terapiei An.D.M., în care , în decursul timpului, au existat opinii divergente între adepții curentului extracționist și cel conservator, mergându-se până la limite extreme, de la afirmarea necesității efectuării uneia sau mai multor extracții de dinți permanenți aproape la fiecare caz clinic (Duval, Lipschitz, Redieri, Tweed, care propuneau

53

extracția la 4/5 din cazuri; la noi, Pătru Firu, în prima perioadă a activității sale)

pană la

negarea utilității oricărei extracții de dinți permanenți sănătoși (Dawenport, Angle).
Între aceste două extreme se găsesc foarte multe nuanțe în care extracția dinților
este apreciată în general ca una din metodele de terapie a An.D.M. cu indicații

determinate.

Istoria ortodonției este străbătută de mereu actuala problemă a locului și limitelor
extracției dentare în terapia An.D.M. și perioadele în care au fost în vogă teoriile
extracționiste au alternat cu perioadele de recul și de creștere a preocupărilor pentru
o terapie conservativă.

În favoarea utilizării largi a extracțiilor dentare au fost aduse argumente numeroase
de ordin estetic, biologic și social.

Pornind de la frecvența mare a malpozițiilor dentare, a înghesuirilor dentare, se
consideră că extracția unor dinți din focarul de înghesuire oferă posibilitatea alinierii
restului dinților. Deja în 1887, Farrar recomanda extracția dinților care produc
tulburări estetice, iar Case la începutul secolului al XX-lea, considera că extracția
dinților malpoziționați contribuie la "restabilirea conturilor faciale normale".

O altă grupă de argumente se referă la factorul biologic în cadrul căruia:

a) Unele se bazează pe opinia că creșterea și posibilitățile de stimulare a creșterii se
termină foarte devreme. Tweed o situează înainte de 9 ani. El consideră că la această
vîrstă, subiecții au terminat maximum de creștere sagitală și transversală a arcadelor
dentare, compatibile cu volumul bazelor apicale și deci singura cale terapeutică este
extracția.

b) Altele susțin independența totală a dinților și substratului lor osos, fiecare
ascultînd de legi proprii și necondiționîndu-se. Tot în această categorie de argumente
intră și necesitatea de a păstra traseul arcadei dentare pe linia de echilibru dintre
forțele musculare antagoniste, care n-ar putea fi modificată stabil.

Un alt grup de argumente sînt de ordin terapeutic și social:

- numărul mare de recidive care s-au observat după terapia de mărire a perimetrului
arcadelor dentare;

- durata mai mare a tratamentelor cu aparate ortodontice, ceea ce reclamă un consum
mai mare de timp din partea specialistului și bolnavului.

Împotriva abuzului de extracții dentare în terapia An.D.M., pentru limitarea lor în
cazuri bine determinate, practica clinicoterapeutică și studiul dezvoltării An.D.M.
Scot în evidență argumente puternice:

a) dinții reprezintă centre osteogenetice și transmiterea forțelor de la nivelul
"odontonului" are rol în structurarea și dezvoltarea maxilo-facială.

b) înghesuirea dentară și malpoziția reprezintă numai una dintre manifestările
An.D.M. și trebuie apreciat cazul în complexitatea sa, în evoluția sa;

c) extracția dentară nu poate fi considerată ca o terapie etiologică, prin ea nu se
combat cauzele care au determinat înghesuirea dentară.

Așa se explică migrarea rapidă a dinților vecini, în special a celor situați distal, ceea
ce face ca spațiul util pentru alinierea dinților malpoziționați să fie mai mic decît cel
estimat anterior.

d) pentru obținerea unei echilibrări finale, cu păstrarea simetriei arcadei trebuie
efectuate extracții simetrice și uneori bimaxilare, ceea ce presupune un sacrificiu
mare de substanță dentară.

e) terapia prin extracție dentară nu necesită supraveghere ulterioară numai în
cazurile în care se efectuează asupra unui dinte situat în afara liniei arcadei, în rest
fiind un echilibru arcadic și interarcadic. În celelalte situații, de obicei, este necesară

60

aplicarea unor aparate ortodontice, care să definitiveze alinierea restului dinților. Trebuie evitată în orice caz înclinarea dinților spre breșă, fenomen ce se observă după multe terapii prin extracție modificarea nefiziologică a axului dentar- greu redresabil ulterior cu repercursiuni uneori la mulți ani după efectuarea extracției asupra implantării parodontale, din punct de vedere gnatologic și poate crea greutăți pentru restaurarea protetică a arcadelor dentare la vârsta adultă.

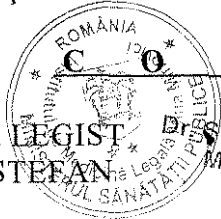
Extracția dentară reprezintă deci una dintre metodele de tratament al An.D.M., care trebuie utilizată cu discernământ, în urma unei analize complexe a cazului prin compararea tuturor căilor terapeutice posibile, evaluând rezultatele ce se pot obține prin fiecare dintre ele și optînd pentru cea care oferă cele mai bune condiții finale atît din punct de vedere morfologic, cît și funcțional (Izard "nici o dismorfoză nu constituie prin ea însăși o indicație de extracție"). Orice analiză unitaterală a cazului clinic, numai prin prisma unui factor, inclusiv cel referitor la necesarul de spațiu alinierii restului dinților, poate duce la indicații greșite. Problema recidivelor este foarte complexă și apariția lor depinde de tipul de anomalie, de mijloacele terapeutice și conducerea tratamentului, de obținerea sau nu a unei echilibrări finale."

CONCLUZII:

În urma examinării numitului GERMAN PAUL ADRIAN a documentației medicale prezentate și în absența examenului stomatologic actual, a fișelor de tratament, a radiografiilor cazului și a metodelor de studiu solicitate dar nepuse la dispoziție și având în vedere opiniile divergente și contradictorii ale specialiștilor din domeniu nu putem preciza care din cele 2 opinii prezentate este corectă (opinia U.M.F. Carol Davila sau opinia Prof.Dr.D.Firu Pătru).

Ca atare nu ne putem preciza dacă prejudiciul actual este consecința unui tratament stomatologic incorect sau o complicație imprevizibilă a tratamentului aplicat.

Tinînd cont de cele de mai sus nu se pot face aprecieri medico-legale cu privire la numărul de zile de îngrijiri medicale sau asupra raportului de cauzalitate dintre prejudiciul actual și tratamentul stomatologic.



MEDIC PRIMAR LEGIST
DR.DUMITRIU STEFAN

DR. STEFAN DUMITRIU
MEDIC PRIMAR
865877

MEDIC PRIMAR LEGIST,
DR.DUMITRESCU MARIA MAGDALENA

DR. DUMITRESCU
MARIA MAGDALENA
MEDIC PRIMAR LEGIST
CCD 610091

MEDIC SPECIALIST LEGIST,
DR.ROMAN GHEORGHE

Dr. Roman Gheorghe
Medic Specialist Legist
Cod: 871626

EXPERT PARTE,
MEDIC PRIMAR LEGIST
DR.FRANCISC ADRIANA

Dr. ADRIANA FRANCISC
Medic Primar Legist
Cod: 871626

M.A./3ex.

An fost la curtea. Voi prezenta opinia mea raport

OPINIE EXPERTALĂ

în legatură cu Raportul de noua expertiza medico-legală

nr. A5/7578/2007 al INML Bucuresti privind pe numitul

GERMAN PAUL ADRIAN

EXPERT CONSILIER : Dr. Adriana Francisc,

medic primar legist INML Bucuresti, expert grad I

DOSAR 1954/P/2005 al POLITIEI MUNICIPIULUI PITESTI, SECTIA NR.1

OBIECTIVE EXPERTIZA :

1. Care este modalitatea prin care s-a produs vatamarea minorului German Paul Adrian?
2. Care este raportul de cauzalitate intre actul terapeutic si metodele diagnostice aplicate de numitul Negru Emilian partii vatamate German Paul Adrian si prejudiciul adus acestuia din urma?
3. Care este numarul de zile de ingrijiri medicale necesar pentru vindecarea partii vatamate German Paul Adrian sau daca fapta a produs vreuna din consecintele mentionate in art 182 al.2 Cp
4. Daca numitul Negru Emilian a respectat normele profesionale in raport cu conditiile de lucru
5. Daca numitul Negru Emilian a utilizat corect si complet toate mijloacele medicale pe care le-a avut la indemina
6. Care este prejudiciul cauzat de numitul Negru Emilian partii vatamate German Paul Adrian

DESFASURAREA EXPERTIZEI :

In conformitate cu regulamentul de aplicare a Legii 459/2001 (M.O. 418/27.07.2001) cu modificarile aduse de "Ordonanta nr. 57, Capitolul IV, privind "Expertii medico-legali" **în calitate de expert medic legist gradul I** am luat cunostiinta de intregul material cuprins în raportul de noua expertiza medico-legala nr. A5/7578/2007 al INML Bucuresti reprezentat de datele medicale și materialul probatoriu din dosar ce a fost pus la dispozitia Institutului National de Medicina Legala Mina Minovici Bucuresti. Mi s-a pus la dispozitie raportul de noua expertiza medico-legala in forma sa dactilografiata finala pentru a lua cunostiinta de continutul si concluziile sale si a-mi exprima liber punctul de vedere.

In concluziile raportului de noua expertiza medico-legala se mentioneaza ca **nu se poate preciza daca prejudiciul actual este consecinta unui tratament stomatologic incorect sau o complicatie imprevizibila a tratamentului aplicat.**

Suplimentar fata de documentele medicale si medico-legale din cuprinsul raportului de noua expertiza medico-legala, prezint citate din **Tratatul de Ortodontie si ortopedie dento-faciala, V. Dorobat si D. Stancu, Editura Medicala, 2003, pg 349-356:**

„Principiul pe baza caruia se fac extractiile pe maxilar este acela al conformării arcadei superioare în jurul celei inferioare, cu un grad de acoperire și inocluzie sagitala în limite normale, care să asigure functionalitatea și echilibrul estetic normal.

Indicatia de extractie în scop ortodontic a primului premolar este cea mai frecventa, recomandata fiind în anomaliile de clasa I și de clasa II angle, conditia de baza fiind aceea ca, anterior extractiei, să se realizeze echilibrul dento-alveolar pe mandibula. Când extractia primului premolar este practicata pentru alinierea caninului, alegerea

momentului este esentiala. In aceasta privinta parerile sint divergente. Houston si Tulley recomanda ca extractia primului premolar sa se faca in momentul eruptiei caninului, in timp ce Bredy recomanda ca momentul extractiei sa se coreleze cu evolutia caninului si a premolarului al doilea, principiu confirmat si de experienta noastra; Bruckl, Bredy si Reichel indica extractiile P1 in functie de starea ocluziei.

In cazurile cu spatiu la limita, este indicat ca postextractional sa se aplice un mentinator de spatiu, controlul fiind riguros efectuat la maximum 3 luni."

Referitor la **obiectivele** stabilite de dvs., opinia punctuala bazata pe documentatia analizata este:

1. Asa cum reiese si din concluziile raportului de noua expertiza medico-legala nr. A5/7578/2007 al INML Bucuresti, opiniile specialistilor in domeniu sunt divergente referitor la tratamentul ortodontic efectuat de Dl. Dr. Emilian Negru; ca atare nu exista o evidenta a vatamarii pacientului GERMAN PAUL ADRIAN, cu atat mai mult cu cit acesta nu a revenit cu consulturile medicale de specialitate recomandate cu ocazia examinarii medico-legale. Dupa cum se observa din literatura de specialitate, amintita chiar in tratatul semnat de Dl. Dr. D. Stanciu, exista divergente privind extractia premolarilor maxilari. Mai mult decit atit, extractia dintilor 14 si 24 s-a efectuat dupa eruptia acestora, fiind obiectivata de modelele de studiu si de radiografiile efectuate de dl. Dr. Negru, scopul extractiilor fiind realizarea tratamentului ortodontic de aliniere a grupului frontal anterior, pentru care pacientul GERMAN PAUL ADRIAN se prezentase la cabinetul dlui dr. Negru.
2. Asa cum se precizeaza si in concluziile raportului de noua expertiza medico-legala, atita timp cit nu este stabilit ca tratamentul stomatologic aplicat de dr. Negru a fost incorect,

nu se poate stabili nici o legatura de cauzalitate intre acest tratament si starea actuala.

3. In mod similar cu pct 2, nu se poate stabili un numar de zile de ingrijiri medicale, si nici o eventuala incadrare in art 182 Cp

4. Raspunsul la acest obiectiv nu este de competenta medicinei legale, ci face obiectul activitatii Colegiului Medicilor Dentisti din Romania.

5. Din copia fisei medicale prezentata in cuprinsul raportului de noua expertiza medico-legala, reiese ca Dl. Dr. Negru Emilian a aplicat conform literaturii medicale de specialitate, tratamentul ortodontic pentru care pacientul GERMAN PAUL ADRIAN s-a prezentat la tratament. De asemenea, pacientul a fost indrumat si catre efectuarea tratamentului parodontal, care era in competenta altui cabinet stomatologic decit cel al doctorului Negru. Referitor la neefectuarea teleradiografiilor de profil, se considera in anumite cazuri, ca daca examinarea clinica este concludenta, diagnosticul de retrognatie grava superioara se poate pune doar pe baza examinarii prin inspectie a pacientului. In cazul de fata, dl dr Negru Emilian a efectuat radiografii si modele din ghips, care aratau ca pacientul prezenta micrognatie.

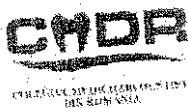
6. Asa cum am mentionat anterior, Dl. Dr. Negru Emilian a actionat conform normelor medicale stomatologice in cazul de fata si ca atare, nu a creat in mod intentionat, vreun prejudiciu pacientului GERMAN PAUL ADRIAN.

Medic primar legist,

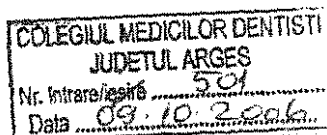
Doctor in stiinte medicale

Expert medico-legal grad I

Dr Adriana Francisc



Str. Costache Marinescu nr. 14, Sector 1, Bucuresti
Telefon/Fax: 021/222 56 71
CUI: 16962266
Cont: LIBRA BANK - Sucursala Stefan cel Mare
Cont IBAN RON: RO54BREL070002685RO11001
Cont IBAN EUR: RO25BREL070002685EU11001



Nr. Inregistrare: 1233/11.05.2006

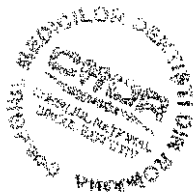
Catre: Serviciul de Medicina Legala Arges

Va trimitem atasat concluziile Comisiei de Specialitate, referitor la pacientul
Gherman Paul Adrian, in varsta de 11 ani, domiciliat in Pitesti, Arges.

Cu stima,

Presedinte CMDR

Prof. Univ. Dr. Augustin Mihai

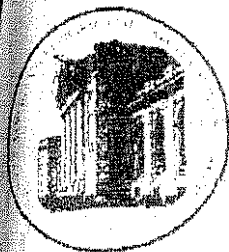


CMDR

09/10 2006 10:41 FAX 0213144958

68

**UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE
„CAROL DAVILA”
BUCUREȘTI**



**FACULTATEA
DE
MEDICINĂ DENTARĂ**

**Str. Calen Plevnei 19
București 01022**

**Tel: (4021) 315 86 49
(4021) 314 25 09
Fax: (4021) 312 67 65**

București, 7.04.2006

Către,

Serviciul de Medicină Legală Argeș

Ca urmare a adresei Dvs. Nr.738/A11/2005 din 11.10.2005 adresată Decanatului Facultății de Medicină Dentară (Stomatologie) București, am dispus formarea unei comisii care să analizeze și să vă răspundă în legătură cu solicitările Dvs. cu privire la cazul pacientului Gherman Paul Adrian, în vârstă de 11 ani, domiciliat în Pitești.

Concluziile comisiei formate din: Prof.Dr.Rodica Luca, Prof.Dr.Dragoș Stanciu și Prof.Dr.Alexandru Bucur sunt următoarele:

1.În stabilirea diagnosticului de către Dr.Negru Emilian a lipsit un element esențial reprezentat de teleradiografia de profil, care ar fi pus în evidență retrognația gravă superioară și decalajul negativ între bazele maxilare, atât relativ cât și absolut. În aceste condiții, diagnosticul pus de dl.doctor numai pe baza examenului clinic, a modelelor de studiu și a ortopantomogramei a condus la un diagnostic incomplet și în consecință incorect.

2.În stabilirea conduitei terapeutice, cu toate că pentru erupția caninilor superiori există un deficit mare de spațiu, în condițiile în care pe arcadă nu s-a produs înlocuirea molarilor secunzi temporari cu premolarii secunzi, trebuia apreciat câștigul de spațiu ce s-ar fi obținut în urma acestei permutări (distanța 2-6 fiind de 17-18 mm, normal 21 mm).

Pe de altă parte, procesul alveolar crește pe măsura erupției dinților definitivi, ori odată cu erupția caninilor se poate sconta fără tratament ortodontic, la un plus de spațiu de 2-3 mm. Extracția premolarilor, efectuată de dl.doctor a înlăturat doi centri de creștere.

3.Diastema cu axele coroanelor celor 2 incisivi centrali superiori divergentă este expresia unei lipse de spațiu pe care dl.doctor a considerat-o ca un exces de spațiu (diagnostic incorect). Închiderea acestui spațiu a produs blocarea creșterii pe linia mediană iar mijlocul terapeutic utilizat a condus la pierderea dinților.

Acest tip de terapie este total contraindicat în această situație.

4.În concluzie, pierderea dinților s-a produs datorită unui diagnostic incorect și în consecință a unui tratament ortodontic total neadecvat (premolarii s-au pierdut prin îndepărtarea chirurgicală, în condițiile în care trebuiau păstrați, iar incisivii centrali, prin utilizarea unui mijloc terapeutic contraindicat).

Ca urmare, situația clinică rezultată impune o supraveghere ortodontică de durată iar rezolvarea finală este posibil să includă o etapă chirurgicală, după încheierea perioadei de creștere (aproximativ la vârsta de 17-18 ani).

Prof.Dr.Rodica Luca

PROF. DR. RODICA LUCA
MEDIC PRIMAR STOMATOLOG
COD 04881

Prof.Dr.Dragoș Stanciu

Dr. STANCIU
Doctor în stomatologie
Cod 706400

Prof.Dr.Alexandru Bucur

Prof. Dr. ALEXANDRU BUCUR
SEF CLINICA
CHIRURGIE MAXILOFACIALA
ROCTORIN STINTE MEDICALE
COD 28873

Accept

Dr. Adriana Francisc, expert medico-legal grad I,
medic primar medicina legala, accept participarea
ca expert consilier in dosarul 1954/P/2005 al IJP
Arges, Politia Pitesti, sectia 1.

Dr. ADRIANA FRANCISC
Medic Primar Legist
Cod: 571626

28.02.2008

după învătare adresă oficioasă
mă abțin să pions că am fost acceptat
ca expert parte pt. H.L.E. Negu.
fără cauzele duse nu pot participa la
electr. sau ex. rez. etc.)

Dr. ADRIANA FRANCISC
Medic Primar Legist
Cod: 571626

Institutul National de Medicina Legala "Mina Minovici"



Adresa: Sos. Vitan-Birzesti 9, Sector 4, 042122 Bucuresti

Telefon: 004021. 332 12 17; **Fax:** 004021. 334 62 60;

E-mail: contact@legmed.ro

WEB SITE: <http://www.legmed.ro>

Cont: RO98.TREZ.7045.009X.XX00.0183 – Trezoreria Statului - Sector 4 Bucuresti

INML este operator date cu caracter personal inregistrat cu nr. 2200/2005 la Avocatul Poporului

Nr. A.5./7578/2007

Data expediere

21.12.2007

Catre,

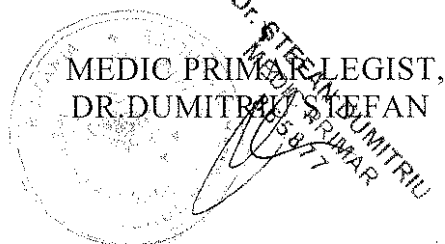
POLIȚIA MUNICIPIULUI PITEȘTI SECȚIA NR.1 POLIȚIE

În vederea efectuării expertizei medico-legale nr.A.5/7578/2007 privind pe GERMAN PAUL ADRIAN (dosar nr.1954/P/2005) vă rugăm să ne puneți la dispoziție copie după fișa de tratament stomatologic întocmită de Spitalul Universitar de Stomatologie București în perioada 2003-2005 precum și rezultatul examenului stomatologic actual recomandat cu prilejul examinării sus-numitului la I.N.M.L.București în data de 23.08.2007.

Menționăm că au fost înmânate sub semnătură adrese pentru actele medicale sus menționate numitului GERMAN ALEXANDRU ADRIAN (tatăl minorului) doar până la data de 21.12.2007 nu au fost puse la dispoziție.

Menționăm că în absența documentației medicale solicitate nu putem răspunde obiectivelor formulate.

MEDIC PRIMAR LEGIST,
DR.DUMITRIU ȘTEFAN



M.A./2ex.

INSTITUTUL NAȚIONAL DE MEDICINĂ LEGALĂ
„MINA MINOVICI” BUCUREȘTI

Nr. 45/7578 /data 23.08.07

Către,

Vă rugăm să efectuați un examen de specialitate

pacientului Germen Paul Adrian, în vârstă de 13 ani, cu

domiciliul în Pitesti, str. Neagu Vasile 2, nr. 1, sect. 1

*exam. examen de specialitate
de precizie de diagnostic
coordonat programat
examen examen de specialitate*

Unitatea sanitară:

I. Ex. clinic:



INSTITUTUL DE MEDICINA LEGALA
„MINA MINOVICI”

Sos. Vitan Barzesti NR.9, Sector 4-Bucuresti
Tel :3321217 Fax :3346260

A. 51 7578 23.08.07

CĂTRE,

SPITALUL

In vederea finalizarii actului medico-legal cu nr. A. 51 7578 23.08.07

Va rugam sa ne puneti la dispozitie:

- 1) Copia completa a Foi de observatie nr.internare in perioada 2003-2005 Sectia:
- 2) Radiografiile efectuate in Clinica d-voastra, insotite de buletinul radiologic;
- 3) Nota medicala din evidentele dumneavoastra (diagnostic investigatii para-clinice etc) a pacientului Germen Paul Adrian in varsta de 13 ani, domiciliat in Pitesti Str. Neagu Vasile 2 nr. 1 Sector 1

Extras din foaia de observație

Pacientul se prezintă în clinica noastră la data de 27 mai 2006. După realizarea investigațiilor este stabilit diagnosticul de malocluzie de Clasa a III-a dentară și scheletică, și edentație frontală 11-21.

Pacientul German Paul, cu domiciliul în mediul urban, la prezentarea în clinică i se pune diagnosticul de retrognație superioară, normodivergent la limita hipodivergenței, cu un decalaj bazal de -3° și - 3 mm, cu tendință de rotație de tip anterior.

Examenul endobucal pune în evidență lipsa lui 11 și 21, cu distrucție osoasă foarte mare. Lipsesc de pe arcadă și 14 și 24, care au fost extrași, după cum rezultă din anamneză.

Lipsa incisivilor centrali, deficitul osos major din zona frontală, lipsa premolarilor unu superiori, precum și retrognația superioară fac ca pacientul să se înscrie în cazurile severe, cu prognostic rezervat pentru recuperarea "ad integrum".

Se instituie un tratament cu aparatură fixă, care are două obiective majore, și anume:

1. alunecarea spre distal a incisivilor laterali, care să limiteze pierderile osoase, prin stimularea dezvoltării la acest nivel, urmată de mezializarea întregii arcade superioare;
2. frânarea dezvoltării mandibulei în plan sagital și stimularea dezvoltării sagitale a maxilarului superior în totalitate, pentru a corecta relațiile de ocluzie în plan sagital și vertical în zona frontală.

După stabilirea planului de tratament, s-au efectuat următoarele manopere:

72

27.05.2006	Montarea aparatului fix la arcada superioară:
	a) colaj elemente poliagregate și aplicare inele
28.05.2006	b) cimentare inele și aplicat arc rotund 0.16'
23.09.2006	Control aparat și înlocuirea arcului rupt cu un alt arc rotund de 0.16'
23.09.2006	Montarea aparatului fix la arcada inferioară:
	a) colaj elemente poliagregate și aplicare inele
24.09.2006	b) cimentare inele și aplicat arc rotund 0.16'
21.10.2006	Control aparat și aplicare tracțiuni de Clasa a III-a
25.11.2006	Control aparat și aplicare tracțiuni de Clasa a III-a
16.12.2006	Control aparat și aplicare tracțiuni de Clasa a III-a
27.01.2007	Schimbare arc superior cu arc rectangular 0.16'
	Tracțiuni de Clasa a III-a
24.02.2007	Control aparat și aplicare tracțiuni de Clasa a III-a
22.03.2007	Control aparat și aplicare tracțiuni elastice (catenă) între 12-22 și tracțiuni de Clasa a III-a
23.04.2007	Control aparat și aplicare tracțiuni de Clasa a III-a
21.05.2007	Control aparat și aplicare tracțiuni de Clasa a III-a
Decembrie 2007	Control aparat și aplicare tracțiuni de Clasa a III-a
Ianuarie 2008	Control aparat și aplicare tracțiuni de Clasa a III-a

Pacientul este în continuarea tratamentului și necesită controale ale aparatului în medie o dată pe lună.

Asist. Univ. Dr. Anca Temelcea
S.C. Juttadent SRL

Dr. Anca Temelcea
Dr. Anca Temelcea
asistent universitar
medic specialist ortodontie
ced 971073

Institutul National de Medicina Legala "Mina Minovici"



Adresa: Sos. Vitan-Birzesti 9, Sector 4, 042122 Bucuresti

Telefon: 004021. 332 12 17; **Fax:** 004021. 334 62 60;

E-mail: contact@legmed.ro

WEB SITE: <http://www.legmed.ro>

Cont: RO98.TREZ.7045.009X.XX00.0183 - Trezoreria Statului - Sector 4 Bucuresti

INML este operator date cu caracter personal inregistrat cu nr. 2200/2005 la Avocatul Poporului

Nr. A.5./7578/2007

Data expediere **14-03-2008**

Revenire : 13.03.2008

Către,

**POLIȚIA MUNICIPIULUI PITEȘTI
SECȚIA NR.1 POLIȚIE**

În vederea efectuării expertizei medico-legale nr.A.5/7578/2007 privind pe GERMAN PAUL ADRIAN (dosar nr.1954/P/2005) vă rugăm să ne puneți la dispoziție copie după fișa de tratament stomatologic întocmită de Spitalul Universitar de Stomatologie București în perioada 2003-2005 precum și rezultatul examenului stomatologic actual recomandat cu prilejul examinării sus-numitului la I.N.M.L.București în data de 23.08.2007.

Menționăm că au fost înmânate sub semnătură adrese pentru actele medicale sus menționate numitului GERMAN ALEXANDRU ADRIAN (tatăl minorului) doar până la data de 21.12.2007 nu au fost puse la dispoziție.

Menționăm că în absența documentației medicale solicitate nu putem răspunde obiectivelor formulate.



**MEDIC PRIMAR LEGIST,
DR.DUMITRU ȘTEFAN**

**Dr. Ștefan Dumitriu
Medic Primar
86/8677**

M.A./2ex.

Prof. Dr. Docent Fîru Pătru

Membru Emerit al Academiei de Științe Medicale din România

Expert stomatolog chirurg în Consiliul Europei

Doctor Honoris Cauza UMF Iași

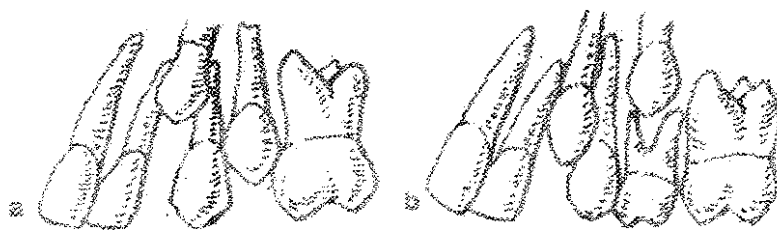
Vechime în învățământ : Universitatea de stat UMF „Carol Davila” București – 47 ani

ANALIZA MEDICAL-DENTARĂ REFERITOARE LA BOLNAVUL GHERMAN PAUL ADRIAN

Din fișa de tratament nr 1715/12.11.2002 rezultă că pacientul Gherman Paul Adrian, în vârstă de 8 ani, împreună cu părinții a solicitat pe dl. Dr. Negru Emilian la cabinetul medical dentar pentru "îngheșuire dentară gravă". Din analiza fișei medicale a modelelor de studiu în gips, a radiografiilor dentare și panoramică, am constatat că arcadele alveolare sunt reduse dimensional datorită reducerii dimensionale a bazei de maxilar superior și inferior (micrognație superioară și inferioară cu transmitere ereditară). Lipsa pe arcadă pentru caninul superior drept precum și caninul superior stâng, este pentru fiecare de cca 9 mm; pentru caninul inferior drept, lipsa de spațiu este de asemeni de 9 mm, fapt ce justifică pe deplin diagnosticul de încoagnență dento-alveolară bimaxilară secundară micrognației bimaxilare. Pentru acest diagnostic, în orice tratat de ortodonție lipsa de spațiu mai mare de 5 mm pentru erupția caninului, se recomandă tratament chirurgical (extracția primilor premolari), urmat de tratament ortodontic (aducere a caninilor în spațiul eliberat), iar pentru menținerea perimetriei în limite funcționale (nu însă egale) și asigurarea unei ocluzii dentare echilibrate și stabile între cele două maxilare, se recomandă extracția compensatorie, cum corect a fost stipulat în fișa de tratament de către dr. Negru Emilian. În situația analizată se recomandă extracția premolarului drept inferior (44) sau a incisivului lateral drept(42), în funcție de unghiul de creștere al caninului.

După diagnosticul corect stabilit, s-a trecut la efectuarea tratamentul corect, și anume, extracția terapeutică (în scop ortodontic) a primilor premolari superiori, pentru a face loc erupției caninilor, al căror loc pe arcadă era complet închis (lipsa de spațiu pentru erupție fiind de 9 mm). Extracțiile s-au efectuat respectând regulile admise în toate tratatele de ortodonție, ilustrate și în figura de mai jos:





Linii directoare pentru momentul extracției P1. Dacă al doilea premolar tinde să erupă anterior caninului (a), atunci nu este permisă extracția prea devreme a P1. Când caninul tinde să erupă înaintea P2, atunci se extrage devreme P1 (b) după Bredy și Reichel. („Ortodonție și ortopedie dento-facială” – autori V. Dorobăț și D. Stanciu, Ed. Med. 2003.).

Radiografia panoramică precum și radiografia izometrică din fișa de observație, confirmă o micrognație bimaxilară, care impunea tratament la arcada superioară și ulterior extracție compensatorie la arcada inferioară, pentru erupția caninului drept inferior (4.3). Acest diagnostic de incongruență dento-alveolară bimaxilară a fost stabilit și pe baza măsurătorilor arcadei alveolo-dentare pe modelele în gips și a fost confirmat clinic și radiologic. În consecință, diagnosticul stabilit este corect iar tratamentul prescris și efectuat este conform cu cele mai noi tratate de ortodonție. În acest caz, autorul tratamentului dr. Negru Emilian, s-a condus după *Tratatul de stomatologie infantilă*, autor Prof. Dr. Docent Firu Pătru – Ed. Med. București, 1982 (vol 850 pag.), precum și după „*Ortodonție și ortopedie dento-facială*” – autori V. Dorobăț și D. Stanciu, Ed. Med. 2003. Tratamentul propus a fost corect prescris și efectuat și anume, extracția terapeutică a primilor premolari superiori, pentru a face loc erupției caninilor superiori. Urma ca ulterior să se facă și tratamentul ortodontic corespunzător de aliniere a grupului frontal superior (de derotare a incisivilor laterali a căror rotație față de normal era de cca 35 grd.) și alinierea incisivilor centrali superiori, dinți care la momentul prezentării la consultație, prezentau pungi parodontale de adâncime de 6 respectiv 7 mm, fapt consemnat pe modelele de studiu încă de la ședința de consultație. Această formă de suferință parodontală, a fost diagnosticată ca parodontopatie juvenilă localizată care prin evoluția imediată a devenit „*parodontitis complicata*”. În fața acestei suferințe parodontale dr. Negru Emilian a făcut tot ce depindea de competența sa, pentru a preveni suprainfectarea plăgii prin spălături și meșe cu antibiotice și dezinfectante. Această boală parodontală cu care s-a prezentat minorul Gherman Paul Adrian face obiectul activității medicilor parodontologi. La acest diagnostic cu pronostic sever singura soluție era extracția dinților cu chiuretaj alveolar. Menționez că medicul specialist ortodont nu are competența de a efectua tratamente parodontale de profunzime. Dacă dr. Negru Emilian ar fi intervenit chirurgical în această suferință parodontală putea fi acuzat de depășirea competenței și atunci ar fi purtat răspunderea ulterioară a evoluției parodontopatiei. În această etapă (cu incisivi centrali prezenți, dar mobili) părinții minorului

au solicitat și au preluat modelele de studiu, fișa de tratament și radiografiile, pentru a se prezenta la un alt cabinet medical, unde am constatat că în urma unui control de specialitate parodontologică, i s-a confirmat diagnosticul de „*parodontitis complicata*” și i s-a recomandat extracția celor doi centrali urmată de chiuretajul alveolar. Această afecțiune parodontală profundă, cu pungi parodontale inițiale de 6 respectiv 7 mm (parodontitis complicata) confirmată și de radiografia ortoradială și izometrică (GP-RX 11/14.03.2003) și ulterior de ortopantomogramă, avea ca singură soluție terapeutică extracția celor 2 centrali superiori, însoțită de chiuretajul alveolar. Intervenția chirurgicală a fost făcută la Clinica de Chirurgie Oro-maxilo-facială din București, efectuându-se extracția centralilor superior cu chiuretajul alveolar, conform diagnosticului de „*parodontitis complicata*”. Pierderea incisivilor centrali superiori prin traumatisme sau afecțiuni parodontale apar destul de frecvent în țara noastră. În aceste situații se efectuează proteze mobile până la adolescență, apoi se confecționează punți protetice fixe cu rezolvarea problemelor de masticatie, fonatie, fizionomie și ocluzie dentară corectă. Aceste tratamente protetice fixe se recomandă a se efectua la vârsta adolescenței (18 – 20 ani), ele putând fi asociate și cu intervenții chirurgicale (implante dentare). Refacerea acestor funcții (masticatie, fonatie, fizionomie și ocluzie dentară) prin protezare mobilă sau fixă, în funcție de vârsta pacientului, nu poate provoca nici un fel de tulburări de natură fizică sau psihică pacientului.

Reclamația că pierderea dinților frontali (care de fapt s-au prezentat cu pungi de 6 respectiv 7 mm, consemnate pe modelele de studiu de la prima consultație și confirmate ulterior radiologic prin radiografia GP-RX 11/14.03.2003, precum și de ortopantomogramă) se datorează primului medic curant nu este întemeiată deoarece :

- încă de la prima consultație, leziunile parodontale profunde de 6 respectiv 7 mm au fost constatate clinic și ulterior radiologic. O asemenea leziune parodontală profundă nu putea avea decât un singur tratament și anume, extracția incisivilor centrali superiori și chiuretajul alveolar. Efectuarea acestor manopere chirurgicale necesită însă se impune a fi realizate într-o secție chirurgicală de specialitate și de către medici cu competența respectivă.
- în cadrul tratamentului stomatologic local dr. Negru Emilian a căutat să stopeze suprainfectarea pungilor, prin aplicarea de antibiotice și antiseptice recomandate în tratamentul pungilor parodontale.

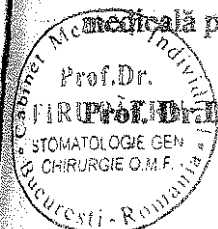


- 47
- competența profesională a dr. Negru Emilian specialist în ortodonție nu îi permitea efectuarea unor intervenții chirurgicale în specialitatea parodontologie (nefiind de specialitate parodontolog);

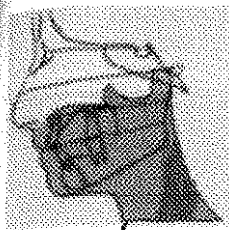
Constat că tratamentul efectuat de către dr. Negru Emilian a fost corect, respectând toate normele profesionale înscrise în tratatele de specialitate, având toate condițiile moderne de lucru, utilizând corect și complet toate mijloacele medicale care se impuneau și nu a produs nici un prejudiciu fizic sau psihic asupra pacientului.

Subliniez faptul pacientul a continuat tratamentul la altă clinică de ortodonție fără să țină în nici un fel legătura cu medicul curant anterior (dr. Negru Emilian).

Fișa de tratament, modelele în gips și radiografiile au fost solicitate de către părinții minorului fiind prezentate la noua clinică de ortodonție, absolvind astfel de orice răspundere bioetică medicală pe dr. Negru Emilian, ca prim medic curant.



Locul și data : București, 22 .02.2008



Autoritatea de Sănătate Publică a Municipiului București
 SPITALUL CLINIC DE CHIRURGIE ORO-MAXILO-FACIALĂ
 „Prof. Dr. Dan Theodorescu”
 Calea Plevnei nr. 17-21, sector 1, București
 Tel/Fax: 021-315.88.55; E-mail: spital_chirurgie_omf@itcnet.ro
 Cont Trez. Sector 1: RO24TREZ7015041XXX000392
 Cod fiscal: 4267265

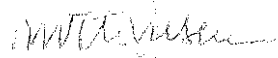
844/26.03.2008.

Către,

Poliția Municipiului Pitești
 Secția nr. 1, Poliție

Ca răspuns la adresa dvs. nr. 462109/2006, vă comunicăm că numitul
GHERMAN PAUL ADRIAN de 12 ani, domiciliat în municipiul Pitești, nu
 figurează în evidențele noastre în perioada indicată de dvs., până în prezent.

Manager


 Conf. Univ. Dr. Marian Vladimir Constantinescu

79

INSTITUTUL DE MEDICINA LEGALA
"MINA MINOVICI"

Sos.Vitan Barzesti NR.9, Sector 4-Bucuresti-Tel :3321217 Fax :3346260
CONT:RO98.TREZ.7045.009X.XX00.0183-Trezoreria Statului Sect.4.Bucuresti

A.5./7578/2007

C ă t r e,

I.P.J.ARGES -SECȚIA 1 POLIȚIE

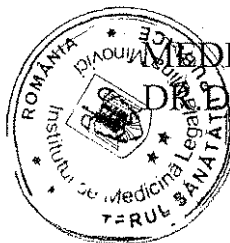
- 7 -05- 2008

În vedere efectuării expertizei medico-legale nr.A.5/7578/2007 privind pe minorul GERMAN PAUL ADRIAN, din Pitești (dosar nr.1954/P/2005) vă rugăm să ne puneți la dispoziție copie după documentația medicală referitoare la tratamentele medicale efectuate de susnumit precum și radiografiile și modelele de studiu din perioada 2003-2005, care în conformitate cu "Analiza medical-dentară " referitoare la bolnavul GERMAN PAUL ADRIAN pusă la dispoziție prin adresa dvs. nr.1954/P/2005 și nr.462109/2006 primite la I.N.M.L. în 23.04.2008; au fost solicitate și preluate de la Pitești de părinți pentru a putea fi evaluate la un cabinet medical din București probabil.

De asemeni pentru a putea răspunde obiectivelor formulate este necesar examenul stomatologic recomandat în 23.08.2007.

Precizăm că în absența celor solicitate expertiza medico-legală nu poate fi efectuată și în consecință, dacă documentația medicală solicitată nu va fi pusă la dispoziție până în 15.06.2008 lucrarea se va arhiva.

N.B.:Anexăm copia xerox după adresele înmânate tatălui German Alexandru Adrian, în 23.08.2008.



MEDIC PRIMAR LEGIST,
DR. DUMITRU ȘTEFAN

DR. ȘTEFAN DUMITRIU
5877

M.A./2ex.

INSTITUTUL NAȚIONAL DE MEDICINĂ LEGALĂ
„MINA MINOVICI” BUCUREȘTI

Nr. 45/7578 /data 23.08.07

Către,

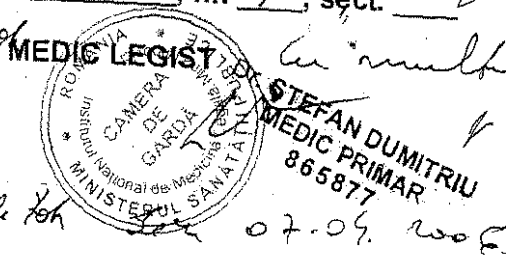
Univ. de Chirurgie

Vă rugăm să efectuați un examen de specialitate

pacientului Geamă Paul Adrian, în vârstă de 13 ani, cu

domiciliul în Pitesti, str. Negru Vodă 2, nr. 1, sect. 1

*Examen de specialitate în medicina
precizie de diagnostic
condiție prezentă
Examen de specialitate în medicina
precizie de diagnostic*



Unitatea sanitară:

I. Ex. clinic:

INSTITUTUL DE MEDICINA LEGALĂ
„MINA MINOVICI”

Sos. Vitan Barzesti NR.9, Sector 4-Bucuresti
Tel :3321217 Fax :3346260

A.5. 7578 23.08.07

CĂTRE,

SPITALUL Univ. de Chirurgie

In vederea finalizării actului medico-legal cu nr. A.5. 7578 23.08.07

Va rugam sa ne puneti la dispozitie:

1) Copia completa a ~~Foii~~ *Fișei* de observatie nr.internare in
perioada 2003-2005 Sectia:

2) Radiografiile efectuate in Clinica d-voastra, insotite de buletinul radiologic;

3) Nota medicala din evidentele dumneavoastra (diagnostic investigatii para-
-clinice etc) a pacientului Geamă Paul Adrian in varsta de 13 ani,

domiciliat in Pitesti Str. Negru Vodă nr. 2 Sector 1

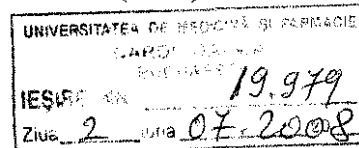
81

**UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE
„CAROL DAVILA”
BUCUREȘTI**



**Str. Calea Plevnei 19
București 01022**

**Tel: (4021) 315 86 49
(4021) 314 25 09
Fax: (4021) 312 67 65**



**FACULTATEA
DE
MEDICINĂ DENTARĂ**

27.06.2008

Către,

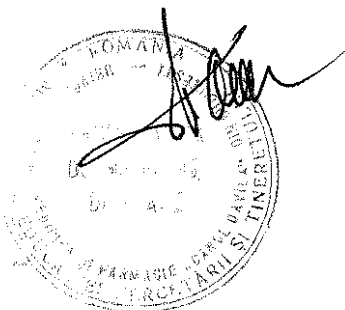
Inspectoratul de Poliție al Județului Argeș

Referitor la adresa dvs.Nr.1954/P/2005 și Nr.462109/2006, vă aducem la cunoștință, conform și adresei către Serviciul de Medicină Legală din 7.04.2006 că documentația medicală parțială în cazul minorului German Paul Adrian, nu a rămas la comisia ce a analizat cazul.

Prof.Dr.Dragoș Stanciu

Prof.Dr.Rodica Luca

Prof.Dr.Alexandru Bucur



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

**Institutul National de Medicina Legala
"Mina Minovici"**



Adresa: Sos. Vitan-Birzesti 9, Sector 4, 042122 Bucuresti
Tel. 004021. 332 12 17; **Fax.** 004021. 334 62 60;
E-mail: contact@legmed.ro
WEB SITE: <http://www.legmed.ro>

A5/7578/2007
29.06.2007

C ă t r e,

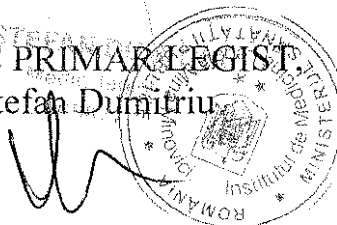
POLIȚIA MUNICIPIULUI PITEȘTI
SECȚIA Nr.1 POLIȚIE

29 -06- 2007

Pentru a putea efectua raportul de nouă expertiză medico-legală privind pe numitul **GERMAN PAUL ADRIAN**, vă rugăm să dispuneți prezentarea acestuia la sediul I.N.M.L. București, în orice zi lucrătoare (luni-vineri), între orele 09,00-12,00, cu toate actele medicale, inclusiv cele menționate în actul medico-legal, pentru reexaminare medico-legală.

MEDIC PRIMAR LEGIST.

Dr. Ștefan Dumitriu



MZ/2 ex.

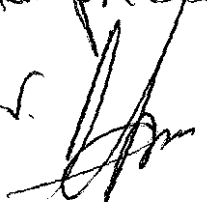
PROCES VERBAL

Anul 2007, luna august, ziua 22, în Pitești:
la sediul Secției nr. 1 Polie;

Sau, la sediul Secției nr. 1
Polie - compoziției celor doi prealți;
În data de azi sau, am prezentat în fața
German Alexandru Adrian, domiciliat în mun.
Pitești str. Negru Vodă bl. C4, sc. B, ap. 6-grad.
Argeș, tatăl minorului German Paul Adrian, port
vătămată în lucrarea penală nr. 462109/2006,
un plăt. ce conține 117 file, copii xerox, ale
unor acte medicale necesare efectuării exper-
trii medicale - legale la I.M.M.L. "Mina Minovici"
- București, urmând ca acestea să fie prezentate
de lui dr. Dumitru Ștefan din cadrul aceluiași
instituit (I.M.M.L. București).

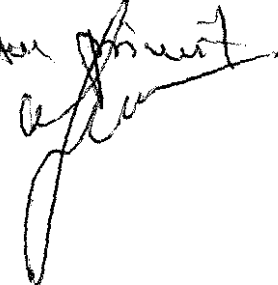
Pentru care am încheiat prezentul proces
verbal, într-un singur exemplar.

Organ de cap.

Am prezentat
Sau. 

Persoana în cauză

German Alex Adrian

Am prezentat


POLIȚIA MUNICIPIULUI PITEȘTI
SECȚIA NR.1 POLIȚIE

84
NESECRET
F.N. din 10.05.2007
Ex.nr. 2

CĂTRE,
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA PITEȘTI

Urmarea solicitării dvs. vă înaintăm alăturat următoarele dosare de cercetare penală:

- dosar penal nr.1954/P/2005-NEGRU EMILIAN-art.184 C.P. (52 file)§
- dosar penal nr.1597/P/2006-DRAGOMIR VASILE-art.181 C.P.(52 file).

ȘEFUL SECȚIEI
Comisar Șef
GRIGORESCU ION

16.05.2007
Am primit dosarele.
Văd
[Signature]

ROMANIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA PITEȘTI
Nr. 1954/P/2005

REZOLUTIE

24.11.2006

SORINEL MARIN, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești.

Examinând actele premergătoare efectuate în cauza ce face obiectul dosarului penal cu nr. de mai sus, privind pe NEGRU EMILIAN, cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 184 din c.p.,

CONSTAT

Prin referatul nr. 462109/28.09.2006 organele de cercetare penală propun neînceperea urmăririi penale în cauza privind pe Negru Emilian, cercetat sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 184 c.p., deoarece nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Verificând probele administrate în cauză am constatat faptul că acestea nu sunt complete, astfel că nu se poate realiza o încadrare corectă a faptei, motiv pentru care organul de cercetare penală urmează să dispună efectuarea unei noi expertize medico-legale la I.M.L. MINA MINOVICI BUCUREȘTI.

La stabilirea obiectivelor, organele de cercetare penală vor avea în vedere următoarele:

- stabilirea prejudiciului adus persoanei vătămate;
- constatarea modalității prin care s-a produs prejudiciul;
- stabilirea raportului de cauzalitate între actul terapeutic, metodele diagnostice aplicate și prejudiciul adus persoanei vătămate;
- stabilirea numărului de zile de îngrijiri medicale necesar pentru vindecarea persoanei vătămate sau dacă fapta a produs vreuna din consecințele menționate în art. 182 alin. 2 c.p.;
- dacă au fost respectate de medic normele profesionale, în raport cu condițiile de lucru;
- dacă au fost utilizate corect și complet toate mijloacele medicale pe care medicul le-a avut la îndemână;
- organele de cercetare penală vor administra orice probă care se impune în funcție de situațiile nou create, pentru o justă soluționare a cauzei;

În temeiul art. 228 alin. 5 c.p.p..

DISPUN

Restituirea dosarului la organele de cercetare penală, în vederea completării cercetărilor conform îndrumărilor date.

PROCUROR
SORINEL MARIN

M.M./2 ex.

POLIȚIA MUNICIPIULUI PITEȘTI
SECȚIA NR.1 POLIȚIE

NESECRET
Nr. 462109 din 28.09.2006
Nr. Unic 1954/P/2005

R E F E R A T
-cu propunere de neîncepere a urmăririi penale-

Anul 2006, luna 09, ziua 28, în Pitești.

Insp. Bunesu Valentin din cadrul Secției nr.1 Poliție.

Studiind materialul existent în lucrarea cu nr. de mai sus, privind pe Negru Emilian, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 184 C.p.

C O N S T A T :

La data de 14.04.2005, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, a înaintat Secției nr.1 Poliție Pitești, plângerea numitului German Alexandru, în care sesiza faptul că fiul său German Paul Adrian, născut la data de 27.06.1994, a efectuat o lucrare dentară la cabinetul stomatologic SC ORTODONTAL SRL Pitești, care aparține medicului dr. Negru Emilian, iar în urma acestei lucrări, datorită tratamentului gresit, minorul și-a pierdut un nr. de 4 dinți.

Din cercetările efectuate și cu ocazia audierii numitului German Alexandru, a rezultat faptul că în cursul anului 2002, dr. Negru Emilian, l-a tratat pe fiul său, de o afecțiune dentară de care nu suferea în realitate (paradontopatie juvenilă localizată), ocazie cu care i-a extras minorului un nr. de 2 dinți, cauza ce a dus și la pierderea altor 2 dinți.

Potrivit Raportului de Expertiză Medico-Legală nr. 738/A11, emis de către SML Argeș, privind pe German Paul Adrian, la rubrica concluzii este menționat :

-diagnosticul pus de dr. Negru Emilian, respectiv "paradontopatie juvenilă localizată" a fost incorrect, în consecință și conduita terapeutică aplicată a fost total neadecvată, acestea conducând la pierderea dinților numitului German Paul Adrian;

-aprecierea unei eventuale stări sechelare care pot avea legătura directă cu erorile de diagnostic și tratament, vor putea fi efectuate după epuizarea tuturor manoperelor ortodontice și nu mai devreme de împlinirea vârstei de 17-18 ani(fila nr ____), fapt pentru care nu s-a putut stabili nici numărul de zile de îngrijiri medicale necesare pentru vindecare .

Comisia de avizare și control de pe lângă INML București, întrunită în ședință din 05.07.2006, a avizat favorabil Raportul de Expertiză Medico Legal nr. 738/A11, efectuat la SML Argeș privind pe German Paul Adrian, reiterând aspectul că o

evaluare definitiva a prejudiciului produs nu poate fi facuta pana la definitiv
perioadei de crestere, situata in jurul varstei de 18 ani(fila nr. ____).

Având în vedere aspectele constatate, în conf. cu prev. art. 228 alin. 4, comb
art. 10 lit. d, ambele din C.P.P.

P R O P U N :

A nu se începe urmărirea penală în lucrarea cu nr. de mai sus .

ORGAN DE CERCETARE PENALĂ
AL POLITIEI JUDEȚARE
Insp. Budea Valentin



Domnule Președinte,

Referitor la dosarul dvs. nr. 4614/280/2009 .

Subsemnații German Paul Adrian, German Alexandru Adrian și German Claudia Violeta, în calitate de petenți , în dosarul nr. 4614/280/2009 al Judecătoriei Pitești, în termen legal,

Declarăm recurs

împotriva Hotărârii nr. 1087/23.06.2009 , pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul nr. 4614/280/2009 .

Considerăm faptul că hotărârea este netemeinică și nelegală pentru următoarele:

MOTIVE:

Motivele de recurs le vom depune până la primul termen de judecată care se va fixa de instanța de recurs .

German Adrian Paul

German Alexandru Adrian

German Claudia Violeta

Prin Avocat Simion Ion



Domnului Președinte al Tribunalului Argeș .

DOSAR nr. 4614/280/2009

STADIU PROCESUAL: RECURS

plângere împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată
(art.278 ind.1 C.p.p.)

TERMEN DE JUDECATĂ: 07.09.2009

C1 - RECURS, ora 08:30

RECURENT - PETENT

1. German Paul Adrian prin reprezentanți legali German Alex.și Clau - Pitesti, Negru
Voda, bl. C 4, sc. B, ap. 6, Județ ARGEȘ
2. German Claudia Violeta - Pitesti, Negru Voda, bl. C 4, sc. B, ap. 6, Județ ARGEȘ

INTIMAT

3. Negru N. Emilian - Pitesti, Primaverii - la SC ORTODONTAL SRL, nr. 1, Județ
ARGEȘ

Citativ creat la data de 29/07/2009.

Imprimat de Micu Daniela la data de 29/07/2009 15:06

8

Tribunalul Argeș-Secția Penală

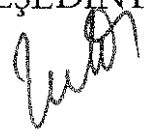
Dosar nr. 4614/200/2009

PROCES-VERBAL
04.09.2009

a prezen

Având în vedere că doamna magistrat Valerica Vîrtopeanu, care face parte din completul C1-Recurs, se află în C.O., se desemnează în locul acesteia pentru a participa la ședința de judecată din data de 07.09.2009, doamna magistrat Irina Mihaela Lazăr, planificată la serviciul permanență în data de 07.09.2009, alături de doamna magistrat Mihaela Neacșa și de domnul magistrat Marius Dumitrescu, care fac parte din completul C1-Recurs.

PREȘEDINTE



INSTANTA

9

Pr. 7.09.2009

La doar

buty

TRIBUNALUL ARGES – SECTIA PENALA
DOSAR NR. 4614/280/2009

DOMNULE PRESEDINTE

Subsemnatul intimat **NEGRU EMILIAN**, domiciliat in Pitesti, B-dul. Petrochimistilor, Bl. 32, Sc. C, Ap. 5, jud. Arges, depun urmatoarele

CONCLUZII SCRISE

cu privire la recursul declarat de petitionarul **GERMAN PAUL ADRIAN** prin reprezentantii sai legali **GERMAN ALEXANDRU** si **GERMAN CLAUDIA** impotriva sentintei penale nr. 1087/23.06.2009 pronuntata de Judecatoria Pitesti – Sectia Penala in dosarul nr. 4614/280/2009.

Prin aceasta sentinta a fost respinsa plangerea formulata de petitionar impotriva rezolutiei nr. 1954/P/2008 din 13.10.2008 a Parchetului de pe langa Judecatoria Pitesti (art. 278¹ alin.(8) lit. a) C. proc. penala).

Va rugam sa constatatii ca recursul este nefondat si sa il respingeti ca atare, in baza art. 248¹ alin.(10) raportat la art. 385¹ si urmatoarele C. proc. penala si in special art. 385¹⁵ punctul 1 lit. b) C. proc. penala.

Astfel, consideram ca nu mai este cazul sa se reia istoricul procesului deoarece acesta a fost redat in motivarea sentintei recurate, unde s-a facut si o analiza a probelor administrate.

Prima instanta, ca de altfel si intimatul, in concluziile scrise depuse la Judecatorie, a retinut ca solutia acestei instante a avut in vedere expertizele medico – legale efectuate in cursul cercetarilor penale (expertiza nr. 738/A11 efectuata la nivelul Serviciului Medico Legal Arges – pag. 38 si noua expertiza efectuata la INML Mina Minovici nr. A5/7578/2007 – pag. 51).

Continutul acestor expertize, bazate de altfel si pe parerile unor medici specialisti stomatologi, a fost analizat detaliat de catre prima instanta.

Astfel, pe baza acestor probe, prima instanta a retinut ca:

- exista o urmare socialmente periculoasa suferita de petentul minor, care consta in pierderea definitiva a patru dinti din fata;
- in cauza, nu sunt intrunate elementele constitutive ale infractiunii sesizate, din punct de vedere obiectiv;

- lipseste legatura de cauzalitate intre fapta intimatului si urmare suferita de petent.

In final, prima instanta a concluzionat ca in sarcina intimatului nu se poate retine existenta unei culpe medicale in stabilirea diagnosticului si aplicarea tratamentului, mai ales avand in vedere ca acesta beneficiaza de prezumtia de nevinovatie, prima instanta a concluzionat corect ca nu se poate pune in miscare si exercita actiunea penala impotriva acestuia, deoarece este aplicabil cazul prevazut la art. 10 lit. d) C. proc. penala, nefiind intrunite elementele constitutive ale infractiunii sesizate de petent.

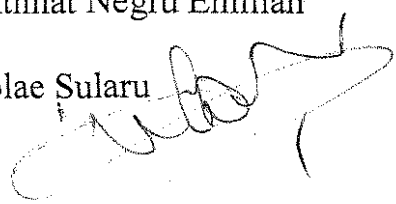
Procedand astfel, prima instanta a retinut implicit ca expertiza determinanta, efectuata la un inalt nivel stiintific si care a fost luata in considerare, a fost cea a Institutului National de Medicina Legala Mina Minovici (pag. 51), deoarece a avut in vedere toate opiniile medicale exprimate anterior.

Aceasta expertiza conchide in sensul ca "NU SE POT FACE APRECIERI MEDICO - LEGALE CU PRIVIRE LA NUMARUL DE ZILE DE INGRIJIRI MEDICALE SAU ASUPRA RAPORTULUI DE CAUZALITATE DINTRE PREJUDICIUL ACTUAL SI TRATAMENTUL STOMATOLOGIC APLICAT IN CAZUL MINORULUI GERMAN PAUL ADRIAN".

Pentru toate aceste considerente, va rugam sa respingeti ca nefondat recursul de fata, intrucat sentinta recurata este legala si temeinica.

Pentru intimat Negru Emilian

Av. Nicolae Sularu



DOMNULUI PRESEDINTE AL TRIBUNALULUI ARGES

Uniunea Nat
aroul ...
orma de ex
ative

omnul/doar
a imputerni

baza conti
rmatoarele

să asiste/

ata

CLIENT/RI

(ser

* Semnătura
in care form
avocat ales
conținutului
asistentă ju
eliberat impu

Tribu
din
Regul
prote
puter
activi
avânc
Tribu

activi
inde

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ARGEȘ
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 4614/280/2009

ÎNCHEIERE

Sedința publică de la 07 Septembrie 2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE Marius Dumitrescu

Judecător Mihaela Neacșa

Grefier Daniela Șerbănescu

..///..

S-a luat în examinare, spre soluționare, recursul declarat de petentul German Paul Adrian prin reprezentanții săi legali German Alexandru Adrian și German Claudia Violeta, împotriva sentinței penale nr. 1087 din data de 23.06.2009, pronunțată de Judecătoria Pitești, în dosarul nr. 4614/280/2009, intimat fiind NEGRU EMILIAN.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile, intimatul fiind reprezentat de avocat Șularu Nicolae în baza împuternicirii avocațiale de la dosar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

TRIBUNALUL

Având în vedere hotărârea adunării generale a judecătorilor din cadrul Tribunalului Argeș nr. 1/4.09.2009, constituită în conformitate cu dispozițiile art.50 din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, și art. 18-20 din Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești care, în semn de protest la încercările continue ale puterilor legislative și executive, de destabilizare a puterii judecătorești și prin aceasta a statului de drept, a dispus restrângerea activității de judecată la cauzele urgente, între care nu se regăsește și cea prezentă, având în vedere hotărârea adunării generale a personalului auxiliar din cadrul Tribunalului Argeș nr. 67/1.09.2009,

Apreciază că se impune acordarea unui nou termen pentru ca astfel activitatea judecătorească să se desfășoare în condiții de normalitate, echilibru și reală independență

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână judecarea cauzei la data de 05.10.2009.
Se citează părțile.
Pronunțată în ședința publică, azi 07 Septembrie 2009, la Tribunalul Argeș-
Secția Penală.

Președinte,
Marius Dumitrescu

Grefier,
Daniela Șerbănescu

TERMEN: 05.10.2009 Camera 1 ora 8,30

Recurent-petent

Cit. German Paul Adrian prin reprezentanții legali German Alexandru și Claudia

Intimat

Cit. Negru N. Emilian - av. Nicolae Șularu

D.Ș. 08 Septembrie 2009, emis 3 cit.

Dosa

TRIBUNAL
SEC

TRIBUNAL
SEC
SARUL

semnatul
09, emisă
nitului/ei
intimat pr
1 C.p.p.)
ăsind pe
ește cu
enței, serv
cesta a pr
primind al

afiat al
ersoana p
r de la pu
oua adre
citație s-a

a agentul

ublinia cu

cerere
apără
cauze

15

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ARGEȘ
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 4614/280/2009

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 05 Octombrie 2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE Marius Dumitrescu

Judecător Valerica Vîrtopeanu

Judecător Mihaela Neacșa

Grefier Preda Tatiana

Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș este reprezentant prin procuror Daniela Turcaș.

S-a luat în examinare, spre soluționare, recursul declarat de petentul German Paul Adrian prin reprezentanții săi legali German Alexandru Adrian și German Claudia Violeta, împotriva sentinței penale nr. 1087 din data de 23.06.2009, pronunțată de Judecătoria Pitești, în dosarul nr. 4614/280/2009, intimat fiind NEGRU EMILIAN.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns recurentul petent personal și asistat de reprezentant legal German Alexandru, lipsă fiind intimatul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

S-a procedat la înregistrarea audio a cauzei cu mijloace tehnice, potrivit art 304 C.p.p .

Reprezentantul recurentului petent solicită termen pentru lipsă de apărare.

Reprezentanta Parchetului arată că cererea reprezentantului recurentului petent de acordare de termen pentru lipsă de apărare este legală și pune concluzii de admitere a acesteia.

TRIBUNALUL

Constată necesar a acorda un nou termen de judecată, având în vedere cererea reprezentantului recurentului petent de acordare de termen pentru lipsă de apărare, cerere legală, motiv pentru care urmează a o admite și a amâna judecarea cauzei.

Se va cita intimatul.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

Argeș-

Data pi

DISPUNE

Admite cererea reprezentantului recurentului petent de acordare de termen pentru lipsă de apărare.

Amână judecarea cauzei la 02.11.2009.

Se citează intimatul.

Pronunțată în ședința publică de la 05 Octombrie 2009, la Tribunalul Argeș secția penală.

Președinte,
Marius Dumitrescu



Grefier,
Preda Tatiana



TERMEN: 02.11.2009

Recurent-petent

TC German Paul Adrian prin reprezentanti legali German Alex.și
German Claudia Violeta

Intimat

Cit Negru N. Emilian -av Nicolae Șularu

P.T. 05 Octombrie 2009

Referat

După strigarea cauzei, s-a prezentat în ședință publică d-ul avocat Șularu Nicolae, apărător al intimatului Negru Emilian, care a luat cunoștință despre dispozițiile instanței.

